

Р Е Ш Е Н И Е

N 141

гр.Перник, 12 април 2012г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на двадесет и осми март през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан
Станчев

Членове: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и с участието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХ дело № 120 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 881 от 14.11.2011 г., постановено по НАХД № 984/2011г. по описа на Районен съд Перник е отменено наказателно постановление № ПК-28-П147/09 ДНСК 182 от 09.07.2010г. издадено от заместник началника на ДНСК, с което на основание чл. 237, ал. 1, т. 2 от ЗУТ и чл.239, ал. 1, т. 2 от ЗУТ е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 5000 /пет хиляди/ лв. за нарушение на чл.168 ал.1 т.4 от същия закон на “Луис Бергер / Мот Макдоналд”.

Недоволни от така постановеното решение ДНСК го обжалват и молят да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се потвърди.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

Обжалваното решение на Районен съд Перник е правилно и законосъобразно.

Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени, след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационния съд в настоящия състав я възприема изцяло.

В решението си районния съдия е изложил обстояйни аргументи относно незаконосъобразността на обжалваното наказателното постановление.

На първо място съдът е констатирал, че акта за установяване на административно нарушение не е предявен на нарушителя и тъй като нарушителя е ЮЛ, предявяването е следвало да стане на представляващия дружеството. Акта за установяване на административно нарушение е предявен на прокурист на друго ЮЛ, различно от “Луис Бергер/Мот Макдоналд”. Непредявяването на АУАН на нарушителя е съществено нарушение на процесуалните правила и административно наказващият орган вместо да издаде наказателно постановление е следвало да върне акта на актосъставителя за предявяване, съгласно правилата на чл.52, ал.2 от ЗАНН. Следва да се отбележи, че разпоредбите на ЗАНН относно съдържание на АУАН, съставяне и предявяване на акта са императивни, като всяко несъобразяване влече след себе си незаконосъобразност на издадения акт и е самостоятелно основание за отмяна. В конкретния случай административно наказателния орган е игнорирал чл. 40, ал. 1 и чл. 43, ал. 1 от ЗАНН, нарушил е чл. 42, т. 3 и т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, поради което правилно оспореното постановление е било отменено.

Второто съществено нарушение ограничило правото на защита на наказаното лице е липса на конкретизация в АУАН и НП на извършеното нарушение. При съставяне на АУАН актосъставителя се е ограничил само с констатацията, че не са спазени изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството, без да конкретизира кои точно изисквания не са спазени и въз основа на кой нормативен или подзаконов акт за нарушителя стои задължение да ги спазва и не ги е спазил. В българското законодателство в различните закони, правилници и наредби са въведени множество правила и изисквания към работодателите и лицата упражняващи надзор, касаещи спазване правата на работниците и осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд. В настоящия случай в АУАН не е описано като нарушено нито едно конкретно задължение, което не е спазено. Пропуска е повторен и при

издаване на наказателното постановление и за нарушителя не е налице възможност да се защитава по конкретно вменено нарушение.

На база на представените и приети пред въззивната инстанция доказателства, Районен съд Перник е констатирал, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно от материално правна и процесуално правна страна. Съдът е развил подробни доводи относно допуснатите съществени нарушения от страна на актосъставителя и административно наказващия орган при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и при издаване на обжалваното наказателно постановление и е достигнал до правилния извод за отмяна на наказателното постановление.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на въззивната инстанция, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Настоящият състав намира, че липсват основания за уважаване на касационната жалба, поради което съдът

Р Е Ш И :

Оставя в сила решение № 881 от 14.11.2011г., постановено по НАХД № 984/2010г. по описа на Районен съд Перник, с което е отменено наказателно постановление № ПН 28-П147/09-ДНСК-182 от 09.07.2010г. на заместник началника на ДНСК София издадено срещу “Луис Бергер / Мот Макдоналд” за нарушение на чл.168, ал.1, т.4 от ЗУТ.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/