

Р Е Ш Е Н И Е №142

гр.Перник, 19 април, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и осми март две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разглежда докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 121/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Н. Б. Т.,***, против решение № 10, постановено по н.а.х.д. № 1158/2011 г., на Районен съд гр.Перник с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 2960/20.VI.2011 г., издадено от началник сектор “ПП” ОДМВР Перник.

С потвърденото наказателно постановление на касатора Т.*** на основание чл.182,ал.1,т.3 от ЗДвП е наложено административно наказание: „глоба в размер на 100 лв.

В касационната жалба не се правят оплаквания свързани с някое от касационните основания по чл.209 от АПК. Посочено е само, че величината на заложената от АНО скорост не е на касатора, като водач на МПС по отношение на който е издадено НП. Жалбата е бланкетна и не отговаря на изискванията по чл. 212 от АПК.

В съдебно заседание процесуалният представител на касатора поддържа твърдение,че ОНО не е доказал в пълен обем фактите и основанията по оспорваното пред РС Перник, наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба - Областна дирекция на МВР, не изразява становище по жалбата.

Окръжна Прокуратура – Перник, чрез своя представител поддържа в подробно изложени мотиви, че жалбата е неоснователна и следва да се потвърди решението на районния съд.

Административен съд - Перник, като взе предвид доводите и становищата на страните, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок, от страна в административно наказателното производство.

Разгледана по същество е неоснователна.

Касационната жалба е бланкетна. Не се сочат конкретни касационни основания. Твърди се, че решението е неправилно и незаконосъобразно без да се мотивират тези твърдения. Оплакванията развити и пред двете инстанции са немотивирани, бланкетни и не се подкрепят от събраните доказателства, следователно са и необосновани.

При осъществяване на проверката на законосъобразността на АУАН и НП във въззивното производство районният съд е постановил правилен съдебен акт.

В преценката си дали да се издаде НП административно - наказващият орган се основава на фактическите констатации на акта за установяване на административно нарушение, които при условията на чл. 189, ал. 2 ЗДвП и в рамките на производството по налагане на административни наказания се считат за верни до доказване на противното. В този смисъл съдът е длъжен, разглеждайки делото по същество, да установи чрез допустимите от закона доказателства дали е извършено административното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Кредитирайки тези доказателства – показанията на свидетелите, във връзка с констатациите при съставяне АУАН, районният съд е събрал необходимите доказателства за да направи правилен извод, за извършеното нарушение. Касаторът е имал осигурена възможност да ангажира доказателства в подкрепа на развиваните в касационната жалба оплаквания. Правото на защита на жалбоподателя не е било нарушено, както се твърди пред настоящия състав. Пред районния съд са снети свидетелски показания от актосъставителя, които преценени в съответствие с приложените писмени доказателства са дали основание на съда да приеме за установена фактическата обстановка при която е извършено нарушението. Оспорващият не е ползвал правата, предоставени му по реда на чл. 44 от ЗАНН, а пред касационния състав навежда доводи за наличие на други участници в движението, които според него са повлияли на фиксираната скорост на движение, даваща основание за налагането на административно наказание. В тази насока мотивите на районния съд са правилни и се споделят изцяло от касационния състав.

Не се констатираха при разглеждането пред настоящата инстанция пороци на съдебния акт, свързани с неправилно прилагане на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила или необоснованост, които да налагат отмяната му.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 10/09.ІІ.2012 г., на Районен съд гр.Перник, постановено по н.а.х.д. № 1158/2011 г.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/