

Р Е Ш Е Н И Е

№154

гр.Перник, 20 април 2012г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито заседание на единадесети април през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стефан Станчев

Членове:

Емилия Иванова

Слава

Георгиева

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХ дело № 133 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 31 от 07.02.2012 г., постановено по НАХД № 1616/2011г. по описа на Районен съд Перник е изменено наказателно постановление № 2528 от 16.09.2011 г., издадено от директора на Дирекция “Пътни такси и разрешения за специално ползване на пътищата” при Агенция “Пътна инфраструктура” гр.София, с което за нарушение по чл. 26, ал.2, т.1 /а/ от ЗП е наложено административно наказание “глоба” в размер на 1500 лева на основание чл. 53, ал.1, т.2 от ЗП срещу Г.Н.К.***, като съдът е намалил размера на санкцията на глоба в размер на 1000 лева.

Недоволни от така постановеното решение са останали и двете страни в процеса. В постъпилите касационни жалби са изложени твърдения за постановен неправилен, необоснован и незаконосъобразен съдебен акт.

В съдебно заседание представителят на АПИ излага допълнителни аргументи в подкрепа на касационната жалба, а касатора К. не се явява и не изразява становище.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери за установено следното:

Жалбите са подадени в срока по чл.211, ал.1 от АПК, поради което се дължи тяхното разглеждане по същество.

Обжалваното решение на Районен съд Перник е неправилно и незаконосъобразно. Налице е касационно основание за отмяна на съдебното решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

При разглеждане на спора въззивният съд макар и да е събрал относимите факти е постановил незаконосъобразен съдебен акт. Фактическата обстановка е правилно възприета и пресъздадена в съдебното решение. Въззивният съд е допуснал различия между установените факти и крайното решение. Тези различия са довели до противоречие между мотивите и диспозитива и препятстват касационната проверка, както и представляват касационно основание за отмяна по чл.348, ал.1, т.2 от НПК. Съдът е изложил мотиви, че санкцията следва да бъде намалена, като в тези мотиви е вмъкнал факти, за които по делото няма събирани доказателства, нито вменено нарушение. Никъде в кориците на делото не става въпрос за “претоварване на превозно средство над максимално допустимото”, каквато е констатацията на решаващия състав. В мотивите относно решението за намаляване на санкцията, съдът преценил, че същата следва да бъде намалена в размер на 400 лева. Когато е постановил диспозитива на решението е определил новия размер на санкцията в размер на 1000 лева. Налице е противоречие между мотиви и диспозитив на обжалвания акт. Мотивите представляват външния израз на вътрешното убеждение на съда. С излагане на мотиви, които кореспондират с диспозитива на обжалвания съдебен акт вътрешното убеждение на съда става достояние, както на страните по делото, така и на следващата съдебна инстанция и прави възможно проследяването на начина на формиране на вътрешно убеждение и евентуално упражняване на контрол от следващата инстанция върху този процес. Противоречието между мотивите и диспозитива на съдебното решение не дава възможност да се разбере какво всъщност е решил въззивният съд и всякога е основание за отмяна.

С оглед изложеното, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение № 31 от 07.02.2012 г., постановено по НАХД № 1616/2011г., по описа на Районен съд Перник,

ВРЪЩА КНАХД № 133/2012 г., по описа на Административен съд Перник, ведно с НАХД № 1616/2011 г. по описа на Районен съд Перник на същия съд за ново разглеждане от друг състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/

