

РЕШЕНИЕ
№129
В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 26.04.2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и осми март две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря Е.В. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия И. **к.н.а.х.д. №51** по описа за **2012** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на **Т.О.Т. ***** против решение №386 от 05.01.2012 г. по описа на Районен съд - Радомир постановено по н.а.х.д. №569/2011 г. С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №1247/25.10.2011 г., на Началник РУП гр.Радомир, с което на касатора за нарушения по чл.5, ал.3, т.1, чл.43, т.5, чл.6, т.1, предл.4, чл.104, ал.1, предл.2 и чл.100, ал.1, т.1, предл.2 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) са наложени административни наказания, както следва: “глоба” в размер на 300 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца на основание чл. 174, ал.1, предлож.1 от ЗДвП.; “глоба” в размер на 30 лв. на основание чл. 183, ал.3, т.6 от ЗДвП; “глоба” в размер на 30 лв. на основание чл. 183, ал.3, т.6 от ЗДвП; “глоба” в размер на 150 лв. на основание чл. 179, ал. 1, т.6, предлож.1 от ЗДвП; “глоба” в размер на 10 лв. на основание чл. 183, ал.3, т.1, предлож.1 от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че решението на първоинстанционния съд е незаконосъобразно. Не са посочени конкретни касационни основания и не се обосновава твърдението за незаконосъобразност на въззивното решение. Иска отмяна на съдебния акт, както и на НП, в обжалваната част.

Ответникът по жалбата – Началник РУП гр.Радомир, редовно призован не се явява, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова дава заключение, че жалбата е неоснователна, и решението на Районен съд - Радомир, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и взе предвид наведените от жалбоподателя касационни основания, след преценка на събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Изложените от жалбоподателя лаконични доводи за атакуване решението на районния съд не се споделят от настоящия касационен състав.

Районен съд – Радомир, на база на представените и събрани по делото доказателства е приел, че същите, преценени поотделно и в съвкупност са непротиворечиви и изясняват всестранно и пълно релевантните по делото обстоятелства. Въз основа на тях и след техния анализ е намерил за безспорно установено, че на 12.10.2011 г. Т.О.Т.***, като водач на МПС е извършил нарушения на ЗДвП, подробно описани в АУАН № 1247/12.10.2011 г. Въз основа на акта е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна районният съдия е намерил от правна такава, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са съставени при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, в необходимата форма и без допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на наказаното лице или опорочаващи издадения правораздавателен акт, които да се явяват основание за неговата отмяна или изменение. По отношение вида и размера на наложеното наказание и във връзка с оплакванията на жалбоподателя в тази посока, районният съдия е приел същото за правилно определено при спазване разпоредбите на чл. 27 от ЗАНН.

Административен съд – Перник споделя позицията на първоинстанционния съд по следните съображения:

Твърдението на касационния жалбоподател, че районният съд е допуснал нарушение на закона потвърждавайки НП, като е приел нарушението за безспорно установено е неоснователно. В производството пред районния съд са събрани достатъчно и относими, както и убедителни доказателства, въз основа на които е постановено мотивирано решение. Установената от въззивният съд фактическата обстановка се основава на събраните доказателства. В производството пред РС-Радомир не са посочени доказателства различни от тези в административно наказателното производство, които да оборят констатациите в АУАН или поне да ги разколебят.

Споменатото до тук дава основание на състава да направи заключение, че в производството пред районния съд не е допуснато съществено процесуално нарушение във връзка с процеса на доказване, което да е основание за отмяна на атакуваното решение.

Предвид всичко гореизложено, при разглеждането на делото и извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК по отношение на валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, пороци, които да съставляват касационни основания за отмяна на потвърдителното решение на Районен съд - Перник не се установиха. Поради това атакуваният съдебен акт, като правилен и законосъобразен, следва да бъде оставен в сила, а касационната жалба отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК,
Административен съд - Перник

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение №386 от 05.01.2012 г. по описа на Районен съд – Радомир, постановено по н.а.х.д. №569/2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

**ЧЛЕНОВЕ: /п/
/п/**