

Р Е Ш Е Н И Е № 116

гр.Перник, 11 април, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на четиринадесети март две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря И.*** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 91/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Т.Б.Ч. *** обжалва по реда на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във вр. гл. XII от АПК решение № 1091, постановено по нах дело № 1554/11 г. по описа на РС Перник, с което е потвърдено издаденото срещу касатора НП № 34-0000170/28.IX.2011 г. В касационната жалба са развити подробни оплаквания за това, че решението на РС и потвърденото с него НП са незаконосъобразни, самото наказателно постановление е издадено при допуснати съществени процесуални нарушения, което не е отчетено от въззивния съд. Излага становище, че решението на районния съд и наказателното постановление страдат от пороци, които са касационни основания за отмяната на двата акта.

Ответникът по касационната жалба – ОО КД ДАИ Перник не взема становище.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник предлага да се остави в сила обжалваното решение.

Касационната жалба е процесуално допустима и основателна.

От страна на АНО не е установен вида на извършван обществен транспорт.

В хода на производството по съставяне на АУАН, контролните органи са отразили, че в управляваното от касатора МПС има 7 души. Част от тях са представили карти за специализиран превоз, които не отговарят на никакви реквизити и правилно се изключват от доказателствения материал събран от органи на АНО. Независимо от това не е установено дали изобщо е извършван “обществен транспорт”, с утвърдено маршрутно разписание, или превоза се извършва по произволен маршрут. По административната преписка няма данни да е извършван обществен превоз – липсва пътен лист издаден за какъвто и да било вид обществен транспорт. Липсва и маршрутно разписание, от което да се установи, че с извършвания от касатора превоз се превозват пътници по посочения в АУАН маршрут.

Констатациите на проверяващите при съставяне на АУАН, че се извършва “случаен превоз” не са убедителни и категорични. Описаното нарушение в АУАН се опровергава от показанията на разпитания от въззивния съд свидетел, В. С. И.*** – актосъставител, който в с.з. твърди, че при съставяне на АУАН е посочил, че касатора извършва “случаен превоз”, тъй като не били представени документи, изискуеми за извършването на специализиран превоз. При положение, че и за извършване на “случаен превоз” по силата на т. 24 от § 1 от ДР ЗАвТП също се изисква наличие на документи, които следва да са у водача на проверяваното МПС, а такива определено няма, избраната квалификация на нарушението не съответства на установеното в АУАН. Санкцията, предвидена в разпоредбата на чл. 96а, ал. 3 от ЗАвТП се налага и когато се извършва превоз за собствена сметка. Как АНО е сигнал до неизяснен

извод, че се извършва “случаен превоз” не дава основание на въззивния съд да постанови обжалваното решение. При тази неизяснена фактическа обстановка да се смесват различни като законово определени видове превоз води до незаконосъобразно издадено наказателно постановление. Незаконосъобразен е извода на съда, че след като за посочените в разпоредбата на чл. 96а, ал. 3 от ЗАвТП видове превоз за въззивника е без значение, тъй като санкцията е с фиксиран размер. Формализма на административно наказателния процес предполага точно съответствие между санкционната норма и установените факти и обстоятелства. Ако касаторът е бил изцяло в нарушение на тези изисквания, би могло да се предполага, но и да се докаже, че той извършва друго нарушение, за което може да му бъде наложено административно наказание, но в този смисъл не са търсени и събирани доказателства от страна на АНО. Друго АУАН не може да има обвързваща сила за съда, предвид гласните доказателства, че след като няма изискуеми документи за който да било от двата спорни вида превоз, актосъставителя е приел, че се извършва случаен превоз.

За касационният състав не се установи по безспорен начин да е извършвано административно нарушение именно под формата на “случаен превоз”. Не може да се приеме, че тъй като санкцията е предвидена за три форми на превоз, които може да са обект на нарушение, може при неизяснена фактическа страна да се понася административно наказателна отговорност. Липсата на категорични доказателства за осъществяван случаен превоз по смисъла на § 1 т. 24 от ДР ЗАвТП – неясноти в НП; индиция за друг вид нарушение от показанията на свидетеля и неубедителните мотиви на въззивния съд, налагат да се приеме, че наказателното постановление и решението на районен съд са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени.

Касационен състав при Административен съд Перник намира, че допуснатото нарушение на материалния закон от страна на АНО не може да се стабилизира със съдебно решение и се налага отмяната на двата обжалвани акта.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ решение № 1091, постановено по нах дело № 1554/2011 г. по описа на Районен съд Перник, с което е потвърдено НП № 34-0000170/28.IX.2011 на Началник ОО КД ДАИ – гр. Перник, като ПОСТАНОВИ

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 34-0000170/28.IX.2011 на Началник ОО КД ДАИ – гр. Перник, с което на Т.Б.Ч. *** на основание чл. 96а, ал. 3, пр. първо от ЗАвТПревози е наложена глоба в размер на 500 /петстотин/ лева, за това, че на 29.IV.2011 г. на спирка Драгичево, посока София, по време на работа е извършвал обществен превоз на пътници по маршрут с. Студена - София, под форма на “случаен превоз”.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2. /п/