

## **Р Е Ш Е Н И Е**

**№ 117**

### **В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А**

гр. Перник, 12 април 2012 г.

**Административен съд - Перник**, касационен състав, в публично съдебно заседание на четринадесети март през две хиляди и дванадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ**

**ЧЛЕНОВЕ:**

**ЕМИЛИЯ ИВАНОВА**

**СЛАВА ГЕОРГИЕВА**

при секретаря И.И. \*\*\* и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура–Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к. н. а. х. д. № 92 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1, предл. 2 от ЗАНН.**

Образувано е по касационна жалба на **М.Б.Д.,\*\*\***, срещу решение №986 от 02.12.2011 г. на Районен съд - Перник, постановено по н.а.х.д. №1310 по описа на съда за 2011г.

С атакуваното решение е потвърдено наказателно постановление №34-0000142 от 03.08.2011 г. на Началник областен отдел „КД – ДАИ” – Перник, с което за нарушение по чл. 18,т.4 от Наредба Н-8/2008 г. на МТ, на касатора е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 лв. на основание чл. 93, ал.2 от Закона за автомобилните превози.

С касационната жалба се иска отмяна на въззивното решение, като се сочи че същото е незаконосъобразно. Поддържа се твърдение,че мотивите на съдебния акт са противоречиви и неясни, което води и до порочността му.

**Ответникът по жалбата- Началник областен отдел „КД – ДАИ” – Перник**, не се явява и не се представлява.

**Окръжна прокуратура - Перник**, дава заключение, че жалбата е неоснователна, поради което атакуваното решение следва да бъде оставено в сила.

**Административен съд - Перник**, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Районен съд - Перник е възприел фактите по делото, въз основа на данните внесени чрез представените пред него писмени и гласни доказателства. Въз основа на тях от фактическа страна е установено, че на 20.04.2011 г. около 15:50 ч., на главен път I-6, в гр. Перник, кв.Бела вода, посока Радомир извършва превоз на товари за собствена сметка с товарен автомобил „Ивеко Магирус” с ДК № РК 7137 АК, към фирма “Чакс” ООД. По време на проверката не е представена заповед на ръководителя на лицето за чиято сметка се извършва превоза от която да е видно датата или периодът за извършване на превоза, часовете на тръгване и маршрутът на движение, както и видът на товара. Такава заповед е представена пред АНО преди издаване на НП, заедно с депозираните възражения срещу АУАН.

При така установената фактическа обстановка и след проведеното съдебно следствие Районен съд - Перник е установил от правна страна, че административно наказващия орган е провел производството без допуснати съществени процесуални нарушения, правилно е приложил относимите санкционни разпоредби и не са налице основания за отмяна на процесното НП.

Отговорността на нарушителя е ангажирана за нарушение по чл. 18, т. 4 от Наредба № Н-8/27.06.2008 г. на МТ, която въвежда изискване при извършване на превози на товари за собствена сметка, водачът да представи при поискване от контролните органи заповед на ръководителя на лицето за чиято сметка се извършва превоза, като в нея се посочват датата или периодът за извършване на превоза, часовете на тръгване и маршрута на движение, както и вида на товара.

Безспорно от писмените и устни доказателства по делото е, че М.Б.Д., към датата на извършване на нарушението - 20.04.2011 г., при извършване на превоз на товари не е представил на контролните органи документи по чл.18, т.4 от Наредба №Н-8/27.06.2008 г. на МТ. Този факт не се оспорва от нарушителя, както едва в депозираното възражение срещу акта е изложено твърдението, че заповедта не е носена от него при извършване на проверката, а такава е издадена преди осъществяване на превоза.

С извършеното деяние е бил изпълнен съставът на чл. 93, ал.2 от ЗАвтП, който предвижда санкция за водач на МПС който извършва обществен превоз или превоз за собствена сметка на пътници и товари и при извършване на проверка от компетентните органи не представи редовно издадени лиценз, разрешение, документ за регистрация или други документи, които се изискват от този закон и от подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

Независимо от това при безспорната фактическа обстановка, следва да се отчете, че за извършването на превоза, е представена спорната заповед. Заповедта е представена на АНО в срока по чл. 44, ал. 3 от ЗАНН. Това обстоятелство не е отчетено при издаване на наказателното постановление. С това е нарушена разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН, тъй като АНО въпреки задължението си не е обсъдил наличието на определената по наредба № Н-8 от 2008 г. заповед. В тази връзка са дадени възражения и в законовия срок заповедта е представена на АНО, но не е обсъдена. В НП бланкетно е посочено, че е представена заповед, а АУАН е проверен на основание чл.52, ал.4 от ЗАНН.

След като и от АНО и от РС е отчетено наличието на изискуема по закон /подзаконов акт/ заповед, неправилно не е намирала приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН предвижда, че за "маловажни случаи" на

административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Административно-наказателният процес е строго нормирана дейност, при която за извършено административно нарушение се налага съответно наказание, а прилагането на санкцията на административно-наказателната норма, във всички случаи, е въпрос само на законосъобразност и никога на целесъобразност. При извършване на преценка дали са налице основанията по чл. 28 ЗАНН, наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи "маловажните" случаи на административни нарушения от нарушенията, обхванати от чл. 6 от ЗАНН.

Когато деянието представлява "маловажен" случай на административно нарушение, той следва да приложи чл. 28 ЗАНН. Отнася се за особена компетентност на наказващия орган за произнасяне по специален, предвиден в закона ред, а именно - при наличие на основанията по чл. 28 от ЗАНН, да не наложи наказание и да отправи предупреждение, от което произтичат определени законови последици.

Преценката за "маловажност на случая" подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва и проверката за законосъобразност на преценката по чл. 28 от ЗАНН. Когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 от ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на наказателното постановление поради издаването му в противоречие със закона. Съдът не може да бъде обвързан от решението на административен орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощията си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото. В този смисъл е и Тълкувателно решение № 1/12.12.2007 г., по т. н. д. № 1/2007 г. на ОСНК на Върховния касационен съд.

В конкретния случай, безспорно е установено, че заповедта по чл. 18, т. 4 от Наредба Н-8/08 на МТ е представена на АНО, при наличие на укорими, но поправими предпоставки, обусловили закъснението и при липса на предходни нарушения от страна на санкционираното лице. Последното обосновава извод за маловажност на случая, поради което са налице предпоставки за приложението на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, но административно-наказващият орган не е приложил последната и в този смисъл наказателното постановление е издадено в противоречие със закона. Като е потвърдил последното, районен съд е постановил незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено.

Воден от горното, Административен съд Перник

## **Р Е Ш И**

**ОТМЕНЯ** решение № 986 от 02.12.2011 г., постановено по н.а.х.дело № 1310/11 г. по описа на Районен съд Перник, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 34-0000142 от 03.08.2011 г. на Началник ОО КД ДАИ Перник, с което на М.Б.Д.\*\*\* е наложено административно наказание глоба в размер на 500 лева, на основание чл. 93, ал.2 от Закона за автомобилните превози, за нарушение на чл. 18, т. 4 от Наредба № Н-8/2008 г. на МТ.

**Решението е окончателно.**

**Председател:/п/**

**Членове:** 1./п/ 2./п/