

Р Е Ш Е Н И Е №119

гр.Перник, 12 април, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на четринадесети март две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря И.И. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.н.а.х. дело № 95/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С Решение №1175 от 30.12.2011 г. по н.а.х.д. № 1355/2011 г. Районен съд-Перник, е отменил наказателно постановление № 1041/27.04.2011 г., с което Зам. Началникът на Митница Столична е наложил на “Фрост”ЕООД, представлявано от Евгени Иванов Михайлов, административно наказание -"имуществена санкция" в размер на 3000 лв., за нарушение на чл.118, ал.1 във връзка с чл.95 от ЗАДС и отнемане в полза на държавата, на основание чл.107 е, ал.1 от ЗАДС във връзка чл.118, ал.1 и чл.95 от ЗАДС на 4386 литра пропан бутан, като предмет на нарушението.

Срещу така постановеното решение е постъпила **касационна жалба от Началника на Митница Столична**, чрез процесуалния представител Катя Александрова, в която са развити оплаквания, че при произнасянето си РС-Перник е игнорирал фактическия материал и в разрез с логиката на доказателствата е приел, че НП е незаконосъобразно. Неправилно е прието според касатора, че допуснатите съществени процесуални нарушения са достатъчни, за да бъде отменено НП, като делото не е разглеждано по същество. Поради тази причина се твърди, че е налице отказ от правораздаване. Иска се отмяна на въззивното решение, както и потвърждаване на наказателното постановление.

Ответникът по касационна жалба “Фрост” ЕООД, чрез процесуален представител оспорва жалбата, като намира решението на РС-Перник за правилно и законосъобразно. Моли съда да го остави в сила, като подробни съображения излага в писмена защита депозирана в съдебно заседание.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник дава заключение, че въз основа на всички събрани доказателства в хода на административно наказателната процедура, както и в производството пред РС е постановено правилно и законосъобразно съдебно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Административен съд Перник, след като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите

от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена е в срока по чл.211 ал.1 от АПК, от страна в административно наказателното производство, поради което се дължи разглеждането ѝ по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Не намират основание в доказателствата по делото оплакванията за това, че от решението на районен съд не става ясно, как е формиран правен извод да се отмени наказателното постановление. Изложените мотиви на въззивния съд са последователни и логични, а изводите му съответстват на писмените доказателства представени от АНО. Не е налице и отказ от правораздаване, тъй като при констатираните съществени нарушения при издаването на НП, неговото разглеждане по същество не би променило крайния извод за незаконосъобразност.

При осъществената проверка на атакуваното съдебно решение, касационната инстанция намира, че същото е правилно и не подлежи на отмяна, като споделя мотивите изложени в него.

От фактическа страна, въз основа на приложените писмени доказателства се установява следното: при извършена на 30.07.2010 г. проверка от мобилна митническа група на обект-бензиностанция и газостанция, находяща се в гр.Перник, ул.Рудничар, №7, стопанисвана от "Фрост" ЕООД се установило, че на територията на обекта се продава газ пропан бутан за битови нужди. Констатацията е направена въз основа на обстоятелството, че в обекта съществува пункт, който е оборудван за такъв тип продажби.

Нормата въз основа на която е ангажирана административно наказателната отговорност на провереното дружество е чл.95, ал.1 и ал.2 от ЗАДС. В АУАН и НП са посочени и двете алинеи. Описаното с думи нарушение налага извода, че се касае за нарушаване на забраната за пълнене на втечен нефтен газ в бутилки, различни от бутилките за газови уредби за автомобили. Липсва описание на извършено нарушение на ал.2 от чл.95 от ЗАДС. От писмените доказателства и от разпита на свидетеля Колев се установява, че в проверяваната бензиностанция има обособен пункт за пълнене на бутилки, но в момента на проверката не е констатирано нарушение. АНО е наложил санкция за наличието на пункт за пълнене на бутилки, като е предположил, там се извършва "пълнене на втечен нефтен газ в бутилки". Действия по осъществяване на посоченото в правна норма изпълнително деяние не са констатирани, а безспорно ангажирането на административно наказателната отговорност не може да се основава на предположения.

Споделят се и изложените от РС – Перник, констатации относно датата на извършване на нарушението. Изискването за изрично посочена датата на извършване на нарушението по чл.42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, са част от изброените реквизити на актовете по ЗАНН. Липсата им води до нарушаване на процедурните правила относно установяване на административните нарушения. Освен това препятства и правилното изчисляване на сроковете за издаване на НП, за прилагане на давността и не на последно място е относимо към преценката кой е приложимия закон към момента на извършване на нарушението.

Обстоятелството изтъкнато при касационното обжалване, че нарушенията на данъчното законодателство са с по висока степен на обществена опасност и поради това се различават от обичайните административни нарушения не може да доведе до negliжиране от страна на АНО на установените с ЗАНН, правила относно безспорното установяване на извършеното нарушение и ясното му и непротиворечиво описание в АУАН и НП.

Въз основа на горното настоящият съдебен състав при осъществената

касационна проверка, не констатира да са налице сочените в касационната жалба пороци на съдебния акт. В своето решение районният съдия е изложил подробни мотиви, които се споделят от настоящата инстанция. Анализа на доказателствата събрани в съдебното производство, при спазване на съответния процесуален ред са прецизни и задълбочени и обосновават крайният извод за незаконосъобразност на наказателното постановление, което правилно е било отменено.

След извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от ЗАНН относно валидност, допустимост и съответствие на атакувания съдебен акт с материалния закон настоящият касационен състав не намира основания за неговата отмяна или изменение.

Поради изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1175/30.12.2011 г. на Районен съд гр.Перник, постановено по н.а.х.дело № 1355/2011 г., с което е отменено наказателно постановление № 1041 от 27.04.2011 г. на Зам. Началника на Митница Столична.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: