

РЕШЕНИЕ № 121

гр.Перник, 11.04.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на четиринадесети март две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **И.И.** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Румяна Стефанова**, като разглежда докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№99/2012 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С Решение №1110 от 29.12.2011 г. по н.а.х.д. №1520/2011 г., Районен съд-Перник, е отменил наказателно постановление № 110/07.05.2011 г., в частта с която Началникът на Митница Перник е наложил на ЕТ “Цвета Йорданова-ЦИГ-13-13”, административно наказание -"имуществена санкция" в размер на 2 000 лева, за нарушение на чл. 123 ал.2 ЗАДС и “имуществена санкция” в размер на 1 000 лв. на основание чл.126 ал.6 от ЗАДС. Санкциите са наложени за това, че при извършена проверка на 20.11.2007 г. в търговски обект стопанисван от едноличния търговец са открити акцизни стоки: високо алкохолни напитки облепени с акцизни бандероли с изтекъл срок на валидност и тютюневи изделия без бандерол и надпис “duty free”.

В останалата част НП е оставено в сила.

Срещу така постановеното решение е постъпила **касационна жалба от Началника на Митница Столична**, с която се поддържа че съдебния акт е неправилен и необоснован, поради което са налице касационните основания по чл.348, ал.1, т.1 от НПК. Посочено е, че нарушението е безспорно установено и в хода на извършената проверка от митническите служители не е допуснато нарушение с което да е засегнато правото на защита на санкционираното лице.

Прави се искане решението на районния съд да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което се потвърди наказателно постановление в частта на наложената имуществена санкция.

Ответникът по касационната жалба ЕТ “Цвета Йорданова-ЦИГ -13-13”, чрез процесуалния си представител, заявява становище за неоснователност на обжалването. Моли, съда да отхвърли касационната жалба и да остави в сила постановеното въззивно решение, като правилно и законосъобразно.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Заявява становище да се остави в сила обжалваното съдебно решение.

Административен съд Перник, след като взе предвид доводите на страните,

събраните по делото доказателства и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срока по чл.211 ал.1 от АПК, от страна в административно наказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Изложените от касационния жалбоподател доводи за атакуване решението на районния съд не се подкрепят от доказателствата събрани и обсъдени поотделно и в съвкупност пред първата инстанция. Относно твърдението, посочено като касационно основание в жалбата, за необоснованост на първоинстанционното решение, следва да се отбележи, че „необоснованост” не е сред изброените в чл. 348, ал. 1 от НПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН основания за касиране, поради което не следва да се обсъжда от настоящия касационен състав. Колкото до „необосноваността” като резултат от допуснато съществено процесуално нарушение (което е касационно основание за отмяна по НПК) във връзка с процеса на доказване, при извършената касационна проверка такива не бяха установени. Районен съд - Перник обосновава и в съответствие с правилото на чл. 305, ал. 3 НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН е посочил установените обстоятелства, въз основа на кои доказателствени материали и поради какви съображения е приел някои от тях, а други - не.

Районен съд- Перник е възприел фактическата обстановка по делото от данните внесени чрез събиране на всички необходими и възможни за изясняване на делото доказателства, като не е допуснал процесуално бездействие в нарушение на разпоредбите на чл. 13 и чл. 107, ал. 2 и ал. 3 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН.

При извършена проверка на 20.11.2007 г. от служители на Митница Перник, в търговски обект стопанисван от ЕТ “Цвета Йорданова-Циг-13-13”, относно спазване разпоредбите на ЗАДС и ППЗАДС, е констатирано, че в обекта се съхраняват алкохолни напитки, облепени с бандероли с изтекъл срок на валидност и цигари без бандерол и с надпис “duty free”. Констатациите на проверяващите са отразени в протокол №20/12.11.2007 г., като стоките са описани подробно. Установено е и какъв е размерът на дължимия акциз съответно за алкохолните напитки-23.53 лв. и за тютюневите изделия-66.26 лв. Съставен е АУАН и е издадено НП, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на едноличния търговец.

При тази фактическа обстановка районният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаденото въз основа на него НП са налице съществени нарушения на процесуалните правила, опорочаващи законосъобразността на обжалвания акт. Извел е изводи, които напълно се споделят от настоящата инстанция. Правилни са изводите на въззивният съд за допуснати съществени процесуални нарушения, довели до отмяна на наказателното постановление в частта, с която е наложена имуществена санкция.

Споделят се мотивите на районния съдия, че е ангажирана отговорността на субект, който към датата на издаване на НП не е съществувал в правния мир. АНО не е положил дължимата в случая грижа, за да установи точно и безпротиворечиво кой е субекта, чиято административно наказателна отговорност следва да бъде ангажирана.

Касационният съдебен състав при Административен съд Перник приема за правилен и извода, направен от въззивния съд за допуснато нарушение и на чл. 43, ал. 5 от ЗАНН.

Липсата на надлежно оформяне на акта, налага извода направен и от РС, че липсват данни да е доведена до край процедурата по изготвяне на АУАН,

запознаването на нарушителя със съдържанието на акта и връчването му срещу подпис. За да е законосъобразна тази процедура следва да има изрично отбелязване, че АУАН е връчен на нарушителя, със съответна дата за това, респективно ако има отказ за изпълнение на процедурата по връчване да е отразено и място за имена и подпис на свидетел при връчването.

Административен съд – Перник изцяло и безрезервно споделя позицията на първата съдебна инстанция, тъй като съобразно обстоятелствата по делото, смята че е налице опорочена процедура още при съставянето на АУАН и в следствие и при ангажирането на административно наказателна отговорност на жалбоподателя в производството във връзка с издаденото НП, което е довело до отмяната му.

Твърденията изложени в касационната жалба за неправилност на въззивното решение не се доказаха в настоящото производство. След като е обсъдил подробно изложените пред него аргументи за незаконосъобразност на НП, районният съд е постановил законосъобразен и мотивиран съдебен акт. При извършената служебна проверка на атакуваното решение, касационната инстанция не установи допуснати нарушения на съществени процесуални правила, както и нарушения на материалния закон водещи до отмяната му.

Обжалваното съдебно решение е валидно, допустимо, постановено в съответствие с материалния закон и следва да бъде оставено в сила.

Поради изложеното, съдът

Р Е Ш И

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1110 от 29.12.2011 г., постановено по н.а.х.д. №1520/2011 г. по описа на Районен съд-Перник, с което е отменено наказателно постановление № 110/07.05.2011 г. в частта, с която Началникът на Митница Перник е наложил на ЕТ “Цвета Йорданова-ЦИГ-13-13”, административно наказание -"имуществена санкция" в размер на 2 000 лева, за нарушение на чл. 123 ал.2 ЗАДС и “имуществена санкция” в размер на 1 000 лв. на основание чл.126 ал.6 от ЗАДС.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: