

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№92

гр.Перник, 04.05.2012 г.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на четвърти май две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретар
на прокурора
от съдия

Емилия Иванова

и с участието
изслуша докладваното

по адм. дело № 108/2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на А.Г.Н.***, чрез адвокат пълномощника С.С.,***, срещу писмен отказ на Кмета на Община Радомир с изх.№ АБ-94-00-166/1/ и изх.№ АБ-94-00-167/1/ от 16.03.2012 г.

След служебна проверка на жалбата е установено, че не са налице условията за насрочване на делото в открито съдебно заседание, тъй като не е изпълнено изискването на чл.151,т.3 от АПК, към жалбата да е приложен документ за внесена държавна такса.

С разпореждане от 09.04.2012 г. е указано на жалбоподателя, че в седмодневен срок от уведомяването следва да представят доказателства за внесена държавна такса, в размер на 10 (десет) лева, определен по т. 2а от Тарифа № 1 на МП, по сметка на Административен съд, гр. Перник.

Разпореждането е изпратено на 09.04.2012 г. на адв.С., на посочения в жалбата служебен адрес и е връчено по надлежния ред на 12.04.2012 г. Преди изтичане на срока за внасяне на таксата по делото е постъпила молба за удължаване на същия. Решаващият състав е уважил молбата и е предоставил още три дни срок за изпълнение на дадените указания. Отново е било изпратено съобщение до пълномощника на жалбоподателя и то е получено на 24.04.2012 г. Поради това обстоятелство, може да се направи изводът, че връчването на съдебните книжа е извършено съгласно правилата на закона и надлежно е указано на жалбоподателя какви са нередовностите на обжалването в какъв срок следва да бъдат отстранени и евентуалните последици при бездействие.

Срокът по чл. 158, ал. 1 АПК, в който е следвало да бъдат отстранени нередовностите в жалбата и да се представи документ за внесена държавна такса е изтекъл на 27.04.2012 г. - присъствен ден. Жалбоподателя е могъл да изпълни задължението си в този срок, но това не е сторено. По делото не са постъпили доказателства, от които да е видно, че разпореждането на съдията докладчик е изпълнено.

Предвид на изложеното и на основание чл. 158, ал. 3 АПК, следва да се приеме, че жалбоподателя не е отстранил в законовия срок констатираните нередовности на обжалването.

Процесуалното бездействие на оспорващия налага извода, че същият не е мотивиран, законосъобразността на оспорения от него административен акт да бъде проверена по съдебен ред, поради което производството по настоящето дело следва да бъде прекратено.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на А.Г.Н.,***, депозирана чрез адвокат пълномощника С.С.,***, срещу писмен отказ на Кмета на Община Радомир с изх.№ АБ-94-00-166/1/ и изх.№ АБ-94-00-167/1/ от 16.03.2012 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело №108 по описа на Административен съд-гр. Перник за 2012 г.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на РБ в 7-дневен срок от съобщението до страните,че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ:/П/