

ОПРЕДЕЛЕНИЕ №93

гр. Перник, 04 май, 2012 г.

Административен съд Перник в закрито заседание на четвърти май две хиляди и дванадесета година в състав:

Съдия: Стефан Станчев

разглежда докладваното от съдията административно дело № 128/2012 г. по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Със заповед № 88 от 07.III.2012 г., издадена на основание чл. 60, ал. 1 и 2 от АПК, кмета на община Радомир е допуснал предварително изпълнение на заповед № 86/6.III.2012 г., издадена от същия орган. Със заповед № 86/6.III.2012 г. е определен нов екип на управление на проект “Интегриран воден проект за гр. Радомир”, като в рамките на законово определени правомощия и при оперативна самостоятелност административният орган е променил състава на екипа за управление на проекта, определен със заповед № 324/31.V.2011 г. на кмета на община Радомир.

Срещу заповед № 88/7.III.2012 г. е подадена жалба от В.С.З.***. Жалбоподателят, като ръководител на екипа на управление на проекта определен от административния орган през 2011 г. излага оплаквания, че заповедта, с която е допуснато предварително изпълнение на заповед 86/6.III.2012 г. на кмета на община Радомир е незаконосъобразна и издадена при съществени процесуални нарушения от страна на административния орган. Иска се спиране на предварителното изпълнение, както и отмяна на тази заповед.

По жалбата е депозирано писмено становище от страна на административния орган, с което се излагат съображения за това, че същата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Съдът, като се запозна със становищата на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното:

Правомощието на административния орган за допускане предварителното изпълнение на издаваните от него актове е уредено с разпоредбата на чл. 60, ал. 1 АПК. Последната предвижда възможността за постановяване на включено в административния акт разпореждане за предварителното му изпълнение, ако това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, *или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда*, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. Съгласно чл. 60, ал. 4 от АПК разпореждането, с което се допуска или отказва предварително изпълнение, може да се обжалва чрез административния орган пред съда. В случая такова разпореждане липсва. Това не е съществен порок на заповедта, тъй като има достатъчно процесуални норми, които гарантират правата на жалбоподателя да търси защита на интересите си, ако действително са засегнати по съдебен ред.

Съдът намира, че жалбата е процесуално недопустима.

Безспорни са следните обстоятелства: настоящият жалбоподател със заповед № 324/31.V.2011 г. е бил определен за ръководител на екип по проекта.

За оперативно ръководене на дейността по проекта е определен колективен орган по преценка на административния орган. Какви са били съображенията на административния орган да се определи именно този екип не е ясно и не е предмет на съдебен контрол, тъй като с действията си по определяне, а не назначаване или под форма на възлагане административният орган е формирал екип по собствена преценка. Безспорно е, че такъв екип се определя при условията на оперативна самостоятелност.

Със следваща заповед № 86/6.III.2012 г. е определен нов екип на управление на проекта, при същите условия. Жалбоподателят е оспорил по съдебен ред основателността на тази заповед, за което е образувано административно дело по описа на съда. Това няма отношение към настоящото производство, тъй като в мотивната част на заповедта, с която е допуснато предварително изпълнение на заповед № 86/6.III.2012 г. е посочено, че за местната администрация и в широк смисъл за община Радомир могат да настъпят значителни вреди от неизпълнение на текущата дейност по проекта, предвид обвързаността по реализирането му с финансиране от кохезионен фонд и ЕФ за регионално развитие на ЕС. Определящо е, че дейността по разработване на проект "Интегриран воден проект за гр. Радомир" е в обществен интерес, което налага и експедитивно да се разработят мероприятията по реализирането му на основание на сключения на 15.IV.2011 г. договор между МРРБ и община Радомир. Съдът намира, че административният орган основателно е допуснал предварително изпълнение на заповедта в тази връзка.

За съда се налага извода, че с тази заповед, предмет на обжалване в настоящото производство за оспорвания липсва законен интерес от оспорване. Той е бил определен за ръководител на екип и в това му качество не може да се приеме, че е страна със самостоятелни права в производството пред административния орган, като се има предвид, че определения през 2011 г. е сменен изцяло. Самият жалбоподател не е в състояние да докаже засягането на негов важен интерес, който да е нормативно гарантиран, в качеството му на ръководител на проекта. Определянето му за ръководител е било по персонална преценка на административния орган и в тази връзка не може да се предполага, че с допускане изпълнението на заповед № 86/2012 г. за него, като оспорващ могат да настъпят вреди, за да се предполага и правния интерес. Дали за него ще има позитивен резултат по повод оспорването на заповед № 86/2012 е без значение, тъй като обществения интерес налага допускане предварителното изпълнение на тази заповед.

По силата на заповедите, с които се определят ръководни екипи не се създават отношения на власт и подчинение между административния орган и членовете на екипите, така както органа ги определя, което е и аргумент за това, че не се доказва интерес от оспорването на заповед № 88/2012 г. на кмета на община Радомир. Финансовата страна на спора, макар и да не е се коментира в жалбата също не е аргумент да се предполага наличието на правен интерес от оспорването на заповедта.

Няма основание да се спре изпълнението на заповед № 88/2012 г., а в тази част жалбата страда от липса на каквито и да било фактически и правни аргументи. Следователно, неоснователността на искането в тази част е неоснователно от характера на самото искане. Жалбоподателят не е адресат на тази заповед и от допуснатото предварително изпълнение неговата правна сфера не се засяга.

Изложеното налага да се остави без разглеждане жалбата на В.С.З. против заповед № 88/7.ІІІ.2012 г. на кмета на община Радомир.

Оплакването за антидатиране на заповедта не е предмет на съдебен контрол в настоящото производство.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на В.С.З.,*** против заповед № 88/7.ІІІ.2012 г. на кмета на община Радомир.

Прекратява производството по адм. дело № 128/2012 г. по описа на Административен съд Перник.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС в седмодневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/