

ОПРЕДЕЛЕНИЕ №98

гр. Перник, 04 май, 2012 г.

Административен съд Перник в закрито заседание на четвърти май две хиляди и дванадесета година в състав:

Съдия: Стефан Станчев

разглежда докладваното от съдията административно дело № 129/12 г. по описа на Административен съд – Перник и за да се произнесе взе предвид следното:

Стефанка С.С. *** е сезирала Административен съд Перник с искане за спиране изпълнението на влязла в сила заповед № ДК-02-ЮЗР-17/26.I.2011 г. на началник РДНСК ЮЗР, за премахване на незаконен строеж – жилищна сграда, находяща се в УПИ Х-1204, кв. 7 по плана на гр. Перник, кв. Рудничар. В жалбата се излагат житейски мотиви, не се сочат правни основания за необходимостта от спиране на изпълнението и оспорваната заповед.

Препращащият административен орган и възискател по изпълнението на влязлата в сила заповед не излага становище.

Съдът, като се запозна с доводите на молителя във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Молбата е процесуално допустима. Безспорно е, че има влязла в сила заповед за премахването на жилищна сграда на основание чл. 225, ал. 1, вр. чл. 148, ал. 1 от ЗУТ. Безспорно е, че заповедта, предвид стабилитета ѝ подлежи на изпълнение. Безспорно е, че молителят обитава сградата и може би няма къде да живее, поради което за него съществува правен интерес да иска спиране изпълнението на цитираната заповед.

По същество молбата е неоснователна.

За това, че сградата е строена без строителни книжа съдът не взема отношение, както и за това, че влязлата в сила заповед е годно основание за образуване на изпълнително производство по реда на чл. 225, ал. 4 от ЗУТ. Безспорно е, че адресатът на заповедта не е премахнал доброволно, при надлежно връчена покана, сградата, която обитава. Отправените му искания до административния орган за разсрочване на изпълнението за два месеца са били уважени, виж писмо П96-10-00-578/9.V.2011 г. Молителят не може да се ползува от заповед № 662 от 21.IV.2012 г. на кмета на община Перник, която въпреки разпореждането за премахването на строежа като негоден за ползване определя шестмесечен срок за доброволното му премахване. Тази заповед не съобразена с влязлата в сила заповед на специализиран административен орган Началника на РДНСК ЮЗР за премахването на незаконен строеж, в изпълнение на която е определен срок за принудителното премахване на строежа – 14.V.2012 г.

Разпоредбата на чл. 280 от АПК, независимо в коя от хипотезите му е неприложима в настоящия случай. Молителят се е ползвал от възможността да бъде разсрочено изпълнението на заповедта по разпореждане на административния орган; известен е за належащо премахване на процесната сграда; в срока за доброволно изпълнение не е премахнал строежа за своя сметка и фактически изпълнението на заповедта е забавено, с около 15 месеца, през които не са предприети действия за жилищно устройване обитателите. Искането не попада в хипотеза, когато има законова възможност да се спре изпълнението на влязъл в сила административен акт.

В тази връзка, съдът не намира правна възможност и основателна, законова причина да уважи искането на молителя за спиране изпълнението на заповед № ДК-02-ЮЗР-17/26.I.2011 г. на началник РДНСК ЮЗР.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Стефанка С.С. *** за спиране изпълнението на влязлата в сила заповед № ДК-02-ЮЗР-17/26.I.2011 г. на началник РДНСК ЮЗР.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС в 7-мо дневен срок от съобщаването до страните.

Съдия: