

Р Е Ш Е Н И Е

№ 67

гр. Перник, 09.05.2012г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на двадесети април през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

При секретаря И.И., *** като разгледа докладваното от съдията Георгиева административно дело № 15 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 145, ал. 1 и сл. от АПК във вр. с чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА.

Образувано е по жалба на Кмета на община Перник против решение № 45, оформено в протокол № 5 от заседание на общински съвет проведено на 20.12.2011г.. С оспореното решение Общински съвет е освободил Многопрофилна болница за активно лечение "Р. Ангелова" АД със 70% от дължимата такса битови отпадъци за 2011г., установена по надлежния ред. В жалбата се излагат съображения, че атакуваното решение е прието в противоречие на чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ, при липса на компетентност и е немотивирано. В съдебно заседание жалбата се поддържа от пълномощник и се иска от съда да бъде постановено решение, с което да отмени оспорваното решение. Претендира се присъждане на разноски.

Ответника по жалбата Общински съвет Перник, чрез процесуалния си представител изразява мотивирано становище, че оспорваното решение е прието при стриктно спазване на административно производствените правила, при точно прилагане на материалния закон и е прието от орган, който разполага с правомощия по чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ. С тези доводи счита, че жалбата на Кмета на община Перник е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение. Изразява претенция за присъждане на разноски.

Заинтересованата страна Многопрофилна болница за активно лечение "Р. Ангелова", чрез процесуалния си представител пледира за оставяне в сила на оспорваното решение на общински съвет Перник.

Административен съд-Перник, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168 от АПК намира от фактическа и правна страна следното:

Разпоредбата на чл. 45, ал. 5 от ЗМСМА дава възможност за широк взаимен контрол между общинския съвет и кмета на общината по отношение на всички актове, които имат характер на административни актове и съобразявайки се с определение № 4965 от 04.04.2012г. постановено по АД № 4214/2012г. по описа на Върховен административен съд, то следва, че жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок и от активно легитимирано лице, имащо право да атакува процесният акт.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Общински съвет Перник е сезиран от изпълнителния директор на МБАЛ"Р. Ангелова"АД с докладна записка вх. № 585 от 19.12.2011г.. В същата е отразено състоянието на лечебното заведение, намалените приходи от текущо финансиране от Министерство на здравеопазването, както и предприети действия по разделно събиране на отпадъците и предприети действия по извозване на опасните болнични отпадъци с външен изпълнител. С оглед на така изложеното е направено искане до Общински съвет да намали месните данъци и такси на болничното заведение като общата стойност на двата налога-данък недвижими имоти и такса смет да не надвишава 40 000лева за 2011г. и 2012г..

На 20.12.2011г. е проведено редовно заседание на Общински съвет Перник, на което са присъствали 39 общински съветници. В дневния ред по предложение на председателя на ПК"БФЕ" и след гласуване е включена в дневния ред цитираната докладна записка. Формулирано е в движение проекто-предложение с оглед неотложността на случая, а именно МБАЛ да бъде освободена със 70% от такса битови отпадъци за 2011г.. За проекто-решението са гласували 28 общински съветници и същото е прието и оформено като решение № 45, по протокол № 5 от заседание проведено на 20.12.2011г.. Предмет на настоящето съдебно производство е законосъобразността на това решение.

Така възприетата фактическа обстановка се възприема от представената като доказателство по делото административна преписка съдържаща протокол № 5 от заседание проведено на 20.12.2011г. и докладна записка с вх. № 585 от 19.12.2011г.от изпълнителния директор на МБАЛ"Р. Ангелова"АД.

От правна страна се налагат следните изводи:

Първо: Оспореното пред съда решение е взето от компетентен орган - Общинския съвет - Перник, който е имал редовен кворум да заседава и да взема решения, в кръга на неговата компетентност, определена от нормите на ЗМСМА и ЗМДТ, и в предвидената от закона форма, протоколирано и оформено в писмен вид, подписано от председателя и протоколита, поради което то е валидно и действително, т. е. не е нищожно на това основание. С оглед на това не са налице отменителните основания по чл. 146, т.1 и т. 2 от АПК.

Второ: При приемането на решение № 45, по протокол № 5 от заседание проведено на 20.12.2011г. са нарушени разпоредбите на чл. 12, т. 1 и т. 2, чл. 39, чл. 47, ал. 5, чл. 53, ал. 1, чл. 78 и чл. 79 от правилника за организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, като те се отнасят до внасяне, обсъждане, приемане на проекти за решения. Според разбиранията на състава в случая не е била и приложима нормата на чл. 57, ал. 2 от правилника предвиждаща неотложност на случая, а и вносителят на докладната записка не е посочен като лице, което може да сезира в тази хипотеза общинския съвет. На следващо място нито една норма в правилника не разписва възможността трето лице /в случая д-р Церовска/, извън състава на общинския съвет да формулира проекто-решение, видно от протокола на заседанието /стр. 105 от делото/. Правилника за организацията и дейността на общинския съвет е подзаконов нормативен акт, гласуван и приет от този състав на общински съвет Перник и като такъв не е само цел, а следва стриктно да се спазва от

Председателя и от останалите членове на общинския съвет. Съгласно чл. 35 от АПК индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени. А чл. 36, ал. 1 от АПК задължава административният орган да събира служебно доказателства. Обстоятелството, което е от значение за правилното решаване на административната преписка е дали жалбоподателят е ползвал реално имота, за който се иска освобождаване от заплащане на такса битови отпадъци. В случая, вместо да изпълни задълженията си визирани в чл. 35 и чл. 36 от АПК, и да направи служебна проверка по случая с посочените в чл. 39 от АПК начини и средства (обяснения, декларации на страните, заключение на вещо лице или проверка на място), административният орган се е задоволил единствено да констатира в решението си, че освобождава Акционерното дружество със 70% от дължимата такса за битови отпадъци за 2011г. и то установена по надлежния ред, за което не са представени никакви доказателства както в административното, така и в съдебното производство. Нарушавайки разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК административният орган е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, които налагат неговата отмяна. Констатираните по-горе нарушения на административно производствените правила разписани в правилника за приемане на решение от общински съвет и неизясняване на фактите и обстоятелствата по случая са съществени, тъй като при стриктното им спазване, задълбочено обсъждане на проблема и изясняване на фактическата обстановка, би могло да се стигне до друг правен резултат. Отделно от това същото е немотивирано, като мотивите не могат да се извлекът от оскъдната административна преписка. Налице е отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК.

Трето: Правната норма, на която се е позовавал Общински съвет Перник при приемане на своя акт-чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ е обща и е приложима за всички видове такси, събирани от общините, поради което упражнявайки правомощията си по този текст, общинският съвет не е ограничен по отношение на видовете такси. В чл. 9 от ЗМДТ е предвидено, че общинският съвет приема наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги, а в чл. 8, ал. 5 от ЗМДТ е предвидено, че общинският съвет определя с наредбата по чл. 9 реда, по който лицата, неползващи услугата през съответната година или през определен период от нея, се освобождават от заплащане на съответната такса. Според чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ общинският съвет може да освобождава определени категории лица изцяло или частично от заплащане на отделни видове такси по ред определен с наредбата по чл. 9. С оглед на това на общинския съвет е предоставено единствено правомощието да определи реда, по който лицата, не ползващи услугата, се освобождават от заплащане на съответната такса. Правото на лицата да бъдат освободени от заплащане на такса за определена услуга, когато не ползват тази услуга през годината или през определена част от нея, е предвидено в самия закон, а на общинския съвет е делегирано само правомощието да определи реда, по който да бъде упражнено това право на освобождаване. На общинския съвет не е предоставено правомощието при приемане на наредбата по чл. 9 от ЗМДТ да прецени дали да освободи или не от заплащане на такса лицата, които не ползват услугата, тъй като такова право е предвидено в чл. 8, ал. 5 от ЗМДТ. Изхождайки от разпоредбата на чл. 8, ал. 5 от ЗМДТ, че на общинския съвет е

предоставено единствено правомощието да определи реда за освобождаване от заплащане на такса при не ползване на услугата, а не самата възможност за освобождаване, се налага и от разпоредбата на чл. 8, ал. 6 от ЗМДТ. Това е така защото тази правна норма предписва на общинския съвет правомощието да прецени дали да регламентира /да предвиди/ с наредбата по чл. 9 от ЗМДТ правото на отделни категории лица за освобождаване от заплащане на отделни видове такси, както и да регламентира реда, по който да бъде упражнено това право. В настоящия случай общински съвет Перник в приетата от него наредба по чл. 9 от ЗМДТ, /приета на 20.12.2011г. в същото заседание и оформена в решение № 42 по протокол № 5 от 20.12.2011г., публикувана във вестник "Съперник" бр. 3 от 06.01.2012г. и в "Градски вестник" бр. 4 от 09.01.2012г./- Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на община Перник регламентира в чл. 21, че такса за сметосъбиране и сметоизвозване на имоти на граждани и предприятия, не се събира за имотите, които няма да се ползват през цялата година и за които е подадена декларация от собственика или ползвателя до края на предходната година. За освобождаване от заплащане на тази такса в наредбата на общинския съвет е предвидено условието имотът да не се ползва през цялата година, а относно реда, по който това право да бъде упражнено е предвидено единственото условие собственикът, респективно ползвателят на имота, да подаде декларация до края на предходната година. Следва да се отбележи също, че нормата на чл. 8, ал. 6 е възпроизведена в чл. 8 от наредбата. С оглед изложеното безспорно се установява, че този ред не е приложим за процесния период и редът на тази наредба не може да се приложи в конкретния казус. В предходната наредба по чл. 9 от ЗМДТ, отменена с приетата и цитирана по-горе наредба е предвидено в чл. 16, ал. 4, че таксата не се събира, когато общината не предоставя услугата и не извършва разходи по чл. 14 за осигуряване на съдове, за събиране на битови отпадъци, за транспортиране, поддържане на депа, почистване на териториите от населените места, предназначени за обществено ползване, а в чл. 7 е посочено, че лицата неползващи услугата през съответната година или определен период от нея, заплащат само такса за периода на ползване на услугата. В тази наредба не е разписан ред за освобождаване. Нормотворецът в лицето на Общински съвет се е задоволил да възпроизведе нормата на чл. 8, ал. 6 в своята наредбата в чл. 8, но не е разписал ред, по който може да освобождава от заплащане на определен вид такси. С оглед на това при липса на нормативна регламентация на реда за освобождаване от заплащане на такса за битови отпадъци за 2011г., след като общинският съвет по закон е бил длъжен да приеме и разпише ред за освобождаване, то е следвало най-малкото да се съобрази с нормите на чл. 62 и чл. 71, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗМДТ касателно възможността да не се събира такса. С оглед на това са нарушени материално правните норми на ЗМДТ регламентиращи такса битови отпадъци. В конкретния случай акционерното дружество е освободено със 70 процента, от дължимата сума за такса битови отпадъци. При това положение на първо място не е видно, за коя от услугите по чл. 62 е прието, че следва освобождаване и на второ липсата на мотиви, от които да се изведе волята на органа възпрепятства съда да направи цялостна проверка на постановения акт.

В чл. 8, ал. 5 и ал. 6 от ЗМДТ законодателят е употребил термина "лица", като в чл. 11 е конкретизирал кои са данъчно задължени лица по смисъла на закона. След като законът като нормативен акт от по-висок ред не е въвел

ограничение /санкция/, че действа само за граждани, а не за юридически лица при ползване на услуги, предоставяни от общината, то не може с подзаконов нормативен акт на орган на местното самоуправление по чл. 18 от ЗМСМА да се допуска такова ограничение и наредбата да се прилага само за граждани. С оглед на това не се споделят доводите в тази връзка изложени в жалбата и в пledoарията по същество, че наредбата се разпростира само върху граждани. В конкретния случай, многопрофилната болница е лечебно заведение и тя е търговско дружество по смисъла на Търговския закон, със значение за обществеността на територията на област Перник. Но, този факт не е достатъчен да обуслови освобождаване от такса битови отпадъци без да се изследват релевантните за случая обстоятелства и без да има разписани точни правила и критерии. В противен случай би се стигнало до избирателна пропускливост, която да постави в неравноправно положение от една страна гражданите, а от друга всички останали юридически лица, които не предлагат обществено значима дейност и да бъдат третирани като неравноправни правни субекти. Нарушен е принципа на последователност и предвидимост залегнал в АПК, като оспорвания акт не е и съобразен с целта на закона.

Гореизложените мотиви, мотивират състава да приеме, че са налице отменителни основания по чл. 146, т. 3, 4 и 5 от АПК, поради което решение № 45, оформено в протокол № 5 от заседание на общински съвет проведено на 20.12.2011г. следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

При този изход на делото и с оглед своевременно направеното искане за присъждане на разноски, такива следва да бъдат възложени в тежест на общински съвет Перник в размер на 250лева, представляващи договорено и заплатено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 03.01.2012г..

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – Перник

РЕШИ:

Отменя по жалба на кмета на община Перник решение № 45, оформено в протокол № 5 от заседание на общински съвет проведено на 20.12.2011г., с което Многопрофилна болница за активно лечение “Р. Ангелова”АД е освободена със 70% от дължимата такса битови отпадъци за 2011г., установена по надлежния ред.

Осъжда Общински съвет Перник да заплати на Община Перник разноски по делото в размер на 250лева.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия:/п/