

РЕШЕНИЕ

№65

гр. Перник, 11 май 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание на дванадесети април две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията административно дело №323 по описа на съда за 2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба от „Еврометал“ООД - гр. Перник, с ЕИК по БУЛСТАТ 113011332, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, площад „Кракра Пернишки“ №1, Хотел „Струма“, представлявано от Л.Д.С. - управител, срещу заповед №859 от 20.05.2011 г. на Кмета на Община Перник. С атакуваната заповед е одобрен проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) на поземлен имот (ПИ) 1329 в кв. 121 по плана на село Рударци, община Перник.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като неправилна, незаконосъобразна и постановена при съществено нарушение на съдопроизводствените правила, немотивирана и необоснована. Доводите са в посока, че е налице несъответствие на одобрения проект с общия устройствен план от 1976 г. и действащ към момента на постановяването на индивидуалния административен акт. Съдържат се оплаквания за неспазена процедура по чл. 9 от ЗУТ за промяна предназначението на територии и поземлени имоти, предвидени в устройствените планове на урбанизираните територии за озеленени площи. Жалбоподателят твърди още, че е следвало да бъде проведена процедура за обществено обсъждане по реда на чл. 121, ал. 1 от ЗУТ, както и че няма решение на Общинския съвет, което да е допуснало промяна на предназначението на имотите попадащи в кв. 121 на населеното място. Въз основа на така изложените доводи се иска отмяна на процесната заповед изцяло. Пред съда жалбоподателят се представлява от адв. Б.. Претендира се и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на Община Перник, чрез процесуален представител, възразява срещу жалбата и моли същата да бъде отхвърлена, като неоснователна и недоказана.

Поддържа тезата за правилност и законосъобразност на атакуваната пред съда заповед. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна – заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 4 от ЗУТ, (собственик на съседен недвижим имот, непосредствено засегнат от предвижданията на ПУП, одобрен с процесната заповед за промяна предназначението на процесния имот) и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Административен съд – Перник, след преценка на фактите и събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по заявление с вх.№10/ТР-6597/21.09.2010 г. от Л.О.Г.*** за процедиране и одобряване на ПУП с искане за изменение по реда на чл. 135, ал. 1 от ЗУТ, за ПИ №1329 кв. 121 по плана на село Рударци, община Перник. Във връзка с така подаденото заявление е изготвено становище от Главен архитект на Община Перник по реда на чл. 135, ал. 4, т. 1 от ЗУТ, въз основа на което Кметът на Община Перник е издал предписание с №115/29.06.2010 г. за изработване на проект за ПУП – ПЗ. Изготвеният проект е обявен на заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ, като в срок възражения не са постъпили.

С протоколно решение №10-10 от 31.03.2011 г. на ОБЕСУТ при Община Перник, е приет изготвения проект за ПУП на имот №1329 в кв. 121, за образуване на нов УПИ ХС-1329, с предвидено изменение на регулацията на терена и определена зона за застрояване, с показатели за устройствена жилищна зона, в разновидност – Жм (с преобладаващо застрояване с малка височина до 10м) в новообразувания УПИ.

В предвидения 14-дневен срок по чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, въз основа на протокола на ОБЕСУТ, е издадена и атакуваната в настоящото съдебно производство заповед с №859/20.05.2011 г., с посочени правни основания за издаването и – чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ и чл. 44, ал. 1, т. 13 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), определящи компетентността на Кмета на общината да издаде заповед за изменение на ПУП, при спазване на разпоредбите на ЗУТ. Като материалноправно основание за издаване на процесната заповед за изменение на действащ ПУП е посочена нормата на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ.

По настоящото дело бе допусната и изслушана съдебнотехническа експертиза. Същата е оценена и приета от съда като компетентна и безпристрастно дадена. Вещото лице е констатирало, че действащ ОУП на с. Рударци не е одобряван и няма изготвен такъв, като последния действащ план е за регулация и застрояване (ПРЗ) от 1976 г., отнася се за цялото населено място село Рударци и обхваща цялата му територия. Установено от вещото лице още е, че предвиждането по така цитирания ПРЗ за територията, включително и за кв.121, в която попада процесния поземлен имот с ПИ№1329, е за „Парк – култура и отдих“, с предвидено мероприятие „озеленяване“, като последното е изпълнено частично в кв. 121, което изпълнение не

е засегнало процесния имот с №1329, нито са налице обекти с функционално предназначение, съгласно предвижданията на ПРЗ от 1976 г. Вещото лице констатира, че за процесния имот предвижданията са за „Парк – култура и отдих“, като вида и характера на строителството включват – изграждане, ремонтиране, реконструкция, преустройство и поддръжка или възстановяване на открити обекти от техническата инфраструктура за културни и спортни дейности.

При така установеното от фактическа страна настоящия съд намира от правна страна постановената заповед за незаконосъобразна.

С разпоредбата на чл. 103, ал. 4 от ЗУТ е въведено изискването за съобразяване на всички устройствени планове с предвижданията на устройствените схеми и планове от по-горна степен, в случая на ОУП, като план от по-горна степен. В настоящия случай, действащ за населеното място село Рударци е ПРЗ от 1976 г., обхващащ територията на цялото населено място и по смисъла на разпоредбата на чл. 103, ал. 5, изр. 2 от ЗУТ играе ролята на ОУП. Предвиждането на така приравнения на ОУП ПРЗ за процесния квартал 121 е за „Парк – култура и отдих“ и „Озеленяване“. Съгласно текста на чл. 62а, ал. 2 от ЗУТ „не може да се променя предназначението на територии и поземлени имоти, предвидени в ОУП и ПУП на урбанизираните територии за озеленени площи, които не са реализирани, освен на части от тях за изграждане на елементи на техническата инфраструктура или на специални обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната. Следващата алинея 3 на с. чл. допуска промяна на предназначението в горните случаи след провеждане на обществено обсъждане по реда на чл. 121, ал. 1 от в настоящия случай – Общински съвет с решение, в какъвто смисъл са и възраженията на жалбоподателя. Освен по пътя на общественото обсъждане, в ал. 5 на чл. 62а от ЗУТ е указано, че предназначението на територии и поземлени имоти, предвидени в ОУП на урбанизираните територии за „озеленени площи“, които не са реализирани, може да се променя с ОУП или ПУП на цялото населено място, при спазване на нормативите за озеленени площи. По настоящото дело няма данни за провеждане на нито една от двете алтернативни процедури.

Предвид горното се налага извод, че Кметът на Община Перник законосъобразно е одобрил проекта за изменение, с което се предвижда създаване на урегулиран поземлен имот, тъй като предпоставки за това по смисъла на чл. 134, ал. 2, т. 2 от ЗУТ са били налице, но същевременно е одобрил незаконосъобразен проект за ПУП в подвид ПРЗ, с промяна на предназначението и предвиждане за нискоетажно жилищно застрояване в процесния имот. Допуснатото изменение на ПУП с предвидено в оспорената заповед „застрояване“ е в противоречие с разпоредбата и на чл. 62, ал. 7, т. 3 от ЗУТ, която гласи, че с ПУП за паркове и градини... и в поземлените имоти – частна собственост, без промяна на предназначението им, може да се предвижда само застрояване, необходимо за ОТКРИТИ обекти за спортни или културни дейности в смисъла на §5, т. 68 от ДР на ЗУТ.

С процесната заповед е одобрен проект, изготвен в нарушение и на чл. 62, ал. 1 от ЗУТ, който определя, че зелените системи и озеленените площи в урбанизираните територии се устройват в съответствие с одобрените общите (в случая) и подробни УП, с препращане към правилата на Наредбата

по чл. 13, ал. 1 от ЗУТ. Наредба №7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони в глава седма „Устройство на озеленените територии“, чл. 30 и сл. от същата регламентира, че озеленените територии в населените места, селищните образувания и извън тях се определят с ОУП и ПУП, като зелената система включва обществените озеленени площи, в т.ч всички паркове. Чл. 32 от Наредбата предвижда, че в обществените озеленени площи (паркове и градини), без промяна на предназначението им, може да се разполагат изброени обекти, измежду които няма такива, които са предмет на жилищно застрояване, като изграждането и поставянето им може да се разрешава само при определени условия съгл. ал. 3 на с.чл. В ал.4 на чл.32 е указано, че в обществените озеленени площи с ПУП могат да се урегулират поземлени имоти – частна собственост, в които да се предвиди разполагане на обектите по ал.1, т. 2,3,4 и 6, като в тези случаи площта за озеленяване в урегулираните имоти не може да бъде по-малка от 40 на 100. Жилищното застрояване, предвидено с проекта за ПУП, одобрен с процесната заповед, няма такъв характер.

Предвид всичко гореизложено и при извършената проверка на законосъобразността на оспорения административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 АПК и на основанията по чл. 146 АПК съдът намира, че обжалваната заповед №859 от 20.05.2011 г. на Кмета на Община Перник следва да бъде отменена при условията на чл.146 т.3 и 4 от АПК в частта касаеща плана за застрояване. По отношение плана за регулация се налага убеждението, че заповедта е издадена при спазване на административнопроизводствените правила, на материалния закон, и съответства на целта на закона, с оглед на което жалбата в тази част следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, ответникът по жалбата ще следва да понесе направените от жалбоподателя разноски в производството в размер на общо 670 (шестстотин и седемдесет) лв. от които – 300 (триста) лв. адвокатско възнаграждение; 20 (двадесет) лв. внесена такса за обнародване по реда на чл. 218, ал. 2 от ЗУТ на съобщение в ДВ за оспорване на индивидуален административен акт по ЗУТ; 50 (петдесет) лв. внесена държавна такса и 300 (триста) лв. хонорар за изработване, вкл. допълване на експертиза.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед №859 от 20.05.2011 г. на Кмета на Община Перник, в частта план за застрояване на поземлен имот (ПИ) 1329 в кв. 121 по плана на село Рударци, община Перник, предвиждащ отреждане за жилищно строителство и определяне на устройствена зона с показатели за нискоетажно застрояване.

Отхвърля жалбата на „Еврометал“ ЕООД срещу заповед №859 от 20.05.2011 г. на Кмета на Община Перник в частта по отношение одобрения план за регулация.

ОСЪЖДА Община Перник да заплати в полза на „Еврометал“ ЕООД, с ЕИК по БУЛСТАТ 113011332, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, площад „Кракра Пернишки“ №1, Хотел

„Струма“, представлявано от Л.Д.С. - 670 (шестстотин и седемдесет) лв., представляващи направени по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ: /п/