

РЕШЕНИЕ №72

гр.Перник 21.05.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и шести април две хиляди и дванадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Емилия И.

при секретаря А.М.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 41/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на **Р.К.С.,*****, срещу заповед №КД-14-14-1/09.01.2012 г. на Началник Служба по геодезия, кадастър и картография гр.Перник. С атакуваната заповед се одобрява изменението на кадастралната карта и кадастралния регистър на гр.Перник, чрез нанасяне на самостоятелни обекти в КККР и промени в данните за собственост.

При обжалването се твърди, че изменението е направено въз основа на неверни данни и се нанасят постройки които са незаконни. Промяната извършена с административния акт касае съсобствени имоти, а съгласието на съсобствениците не е искано.

Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата – Началникът на Службата по геодезия, кадастър и картография гр.Перник, в приложено по делото писмено становище оспорва жалбата, като по същество я счита за неоснователна. Намира, че при издаване на оспорената заповед са спазени установените административно производствени правила, както и материалния закон.

Административен съд – Перник, след цялостна преценка на представените доказателства, приложимите правни норми и мотивите изложени от страните прие следното:

Жалбата е подадена от легитимирано да оспорва обжалвания административен акт лице в законоустановения срок, срещу акт който подлежи на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна, макар и не по съображенията изложени в нея.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 от АПК, проверката на законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт обхваща установяване компетентността на издалия го орган, спазена ли е изискваната от закона форма, спазени ли са материалните и процесуалните разпоредби при издаването му, както и дали е съобразен с целта на закона. Съдът е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на ИАА, като не се ограничава само с основанията, посочени от оспорващия. В изпълнение на законовите си задължения при разглеждане на правния спор, настоящият състав установи следното:

Производството пред административният орган е започнало по заявление вх.№94-3774/06.12.2011 г. на Е.И.В.. Поискано е изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на гр.Перник, одобрени със заповед №РД 18-91/13.01.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК, представляващо нанасяне на сграда с идентификатор

55871.508.238.3 и схеми на самостоятелни обекти с идентификатори 55871.508.238.3.1, 55871.508.238.3.2, 55871.508.238.3.3. Въз основа на искането и приложените към него документи по чл.58, ал.3 и 5 и чл.59, ал.1 от Наредба №3/28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, е издадена заповед № КД-14-14-1 от 09.01.2012 г. от Началник служба геодезия картография и кадастр – Перник.

С атакуваната заповед, административният орган е уважил направеното пред него искане за промяна на кадастралната карта и кадастрални регистри на гр.Перник, но при произнасянето си не е спазил изискванията на закона.

Кадастрът, съгласно чл. 2 от ЗКИР, е съвкупността от основни данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти, набирани, представяни, поддържани в актуално състояние и съхранявани по установен от този закон ред. В тях се отразява действителността, такава каквато е, към момента на изготвянето на съответната карта.

Към кадастралния план се изготвя и кадастрален регистър, който според чл.30, ал.2 от ЗКИР, съдържа данни относно имота предмет на кадастра, собствениците или носителите на вещни права върху имота. Кадастралният регистър се изготвя за имотите обект на кадастра. Такива имоти са поземлените имоти, сградите и самостоятелните обекти в сградите. За тези кадастрални единици се изготвя регистър, който следва да съдържа данни за собствениците и носителите на вещни права по отношение на конкретен имот.

Кадастралната карта и регистър следва да се поддържат в съответствие с промените настъпили в обектите включени в тях. Промяната може да се състои в изграждане на нови обекти, промяна в предназначението на поземлени имоти, премахване на съществуващи обекти и т.н. Промяната може да се поиска във връзка с допусната първоначална неточност при изготвянето на КК и КР или поради настъпили в последствие промени. И в двата случая корекцията на КК и КР следва да се извърши въз основа на предвидената в ЗКИР процедура.

Съгласно чл. 53, ал. 1 от ЗКИР, кадастралната карта и кадастралните регистри могат да се изменят на три основания - когато съдържат непълноти и грешки; когато са одобрени при нарушения на закона; когато се нанасят допълнителни кадастрални данни по реда на чл. 34, ал. 1 от ЗКИР. В конкретния случай, от изложеното в заповедта и преписката към нея не може по категоричен начин да се определи дали оспореното изменение попада към една от визираните три хипотези. Неясните мотиви сочат за допуснато нарушение на формата на издадения акт - чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, което препятства да се извърши контрол за нейната законосъобразност и е основание за отмяната ѝ. В тази връзка, съдът намира следното:

Очевидно е, че административният орган не визира случая на чл. 53, ал. 1, т. 3 от ЗКИР, тъй като същият се отнася до нанасяне на допълнителни кадастрални данни, каквито не са отразяването на нов обект на кадастра /нова сграда/ и направените промени в данните относно собствеността. Процесното изменение касае основни данни на кадастра по смисъла на чл. 27, ал. 1 от ЗКИР и не попада в третата предвидена хипотеза на чл. 53, ал. 1 от ЗКИР.

Съдът намира, че с оспорената заповед не се визира и случаят на изменение на КККР по чл. 53, ал. 1, т. 2 от закона. В обжалвания административен акт не се сочи, че при издаване на заповед №РД-18-91/13.10.2008 г. на Изпълнителния директор на АГКК, за одобряване на КК и КР на гр.Перник, за процесния имот е допуснато нарушение на закона, нито се излагат факти, обосноваващи такъв извод. Отразяването, на промените е в следствие на настъпили промени през 2009 г., т.е. след влизане в сила на КККР. Това обстоятелство изключва евентуално визиране на незаконосъобразност при нейното одобряване.

Изложените факти в заповедта в най-голяма степен сочат на евентуално възприето от административния орган наличие на непълноти в КК и КР, макар и изрично да не е формулирано такова в оспорения административен акт. Соченото в административния акт правно основание конкретизира само реда по който може да се направи поправка на кадастралния план, но не и материално-правното основание за издаването на заповедта. От текстовата ѝ част се извлича правно основание чл.53, ал.1 от ЗКИР– изменение на одобрена кадастрална карта и кадастрален регистър, но предвид няколкото хипотези като основание за такова изменение административният орган следва да го конкретизира изрично и точно, както и да го мотивира , за да може съда да прецени налице ли са фактическите основания за прилагането на законовия текст. Обжалваната заповед не съдържа в себе си конкретни фактически основания, които да мотивират целената с нея промяна в кадастралната карта.

При подадено пред административния орган искане за попълване или допълване на кадастралната карта следва да се спази установения за това ред, който включва изготвяне на акт за непълноти и грешки. Съгласно чл. 53, ал. 3 ЗКИР, непълнотите и грешките се установяват на самото място от службата по кадастъра с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересованите собственици, а когато непълнотите и грешките са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаването му по общия исков ред. По своята правна природа, актът по чл. 53, ал. 3 ЗКИР има предназначение да установи липсата на имуществен спор между заявителя на искането за попълване на кадастралната карта и регистъра към нея и евентуални трети лица. Предвид това е въведено законово изискване, актът да бъде съставен на самото място и да бъде представен за подпис на лицата, собственици на имотите, пряко засегнати от изменението, като чрез подписването му от тях, заявителят и длъжностното лице се гарантира липсата на какъвто и да било имуществен спор /спор за материално право/.

В конкретния случай такъв акт изобщо не е съставян, в този смисъл е допуснато нарушение на административно производствените правила, което е съществено по своя характер. Ако пропускът допуснат от административния орган не бе направен, това би довело до друг краен резултат.

Не се споделят от решаващият състав изложените в писменото становище от административния орган мотиви , според които не е необходимо да бъде съставян акт за непълноти и грешки, тъй като се касае за изменение по реда на чл.56 и 57 от Наредба № 3/2005 г. На първо място подзаконовия нормативен акт не съдържа друга различна процедура относно поддържане на кадастралната карта в актуално състояние, а само посочва техническите изисквания към установента със ЗКИР процедура. Освен това в атакуваната заповед не съдържат цитираните в становището основания.

Въз основа на горното съдът намира, че неправилно административният орган е издал заповед № КД-14-14-1/09.01.2012 г., като е приел, че промяната в КК и КР може да бъде одобрена без изготвянето на акт за непълноти и грешки, поради което и актът му следва да бъде отменен.

С оглед изхода на делото в полза на жалбоподателката следва да бъдат присъдени и направените разноски в производството в размер на 310 лв., от които 10 лв. държавна такса, 150 лв. депозит за изготвяне на експертиза и 150 лв. възнаграждение за един адвокат.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, **Административен съд Перник,**

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ заповед № КД-14-14-1 от 09.01.2012 г. на Началник служба по геодезия, кадастър и картография гр.Перник.

ОСЪЖДА Служба по геодезия кадастър и картография гр.Перник, да заплати на **Р.К.С.,*****, сумата от 310 лв., представляващи разноски в настоящето производство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ:/п/