

Р Е Ш Е Н И Е

№ 70

гр. Перник, 04.05.2012г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в съдебно заседание на двадесет и пети април през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

При секретаря И.И.***, като разглежда докладваното от съдията Георгиев административно дело № 451 по описа за 2011г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 40 от ЗДОИ, във вр. с чл. 145, ал. 1 и сл. от АПК.

Производството е във връзка с отменително определение на ВАС, Пето отделение постановено по АД № 3928/2012г., с което са дадени задължителни указания.

Ю.А.Ч.*** председател на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията е останал недоволен от писмо изх. № 1730 от 03.11.2011г. на председателя на районен съд Перник, в частта, с която се отказва достъп до информация по т. 1 от заявление вх. № 26276 от 21.10.2011г. и срещу мълчалив отказ по т. 3 от същото заявление. В жалбата до съда се излагат съображения, че оспореното писмо е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, тъй като не е спазена установената форма, налице е съществено нарушение на административно производствените правила и противоречи на материално правни разпоредби. Моли, писмото да бъде отменено в частта, с която се постановява отказ на информация по т. 1 и т. 3 от заявлението. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата-председателя на Районен съд гр. Перник, редовно призован, не се явява, не се представлява и не излага становище по жалбата.

Административен съд Перник, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и се запозна с приетите по делото писмени доказателства представляващи административната преписка, намира за установено следното:

Със заявление вх. № 17585 от 24.06.2011г. депозирано в районен съд Перник Ю.Ч.***, като председател на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията е поискал да му бъде предоставена информация под формата на писмена справка допустимо ли е в РСПк съдебните такси да се заплащат в брой на каса в съда и с държавни таксови марки, като му бъде указано в

кой нормативен или вътрешно служебен акт е регламентирано това. С уведомително писмо изх. № 1079 от 07.07.2011г. му е отговорено, че районен съд Перник не разполага със създадена или съхранявана служебна информация досежно допустимо заплащане в брой на каса в съда и с държавни таксови марки и не е издаван вътрешнослужебен административен акт, регламентиращ допустимите за служителите и съдии в РС-Перник начини на събиране на съдебните такси.

Със заявление № 26276 от 21.10.2011г. депозирано в районен съд Перник Ч. отново е формулирал искане да му бъде предоставена информация под формата на писмена справка допустимо ли е в РСПк съдебните такси да се заплащат в брой на каса в съда и с държавни таксови марки, като му бъде указано в кой нормативен или вътрешно служебен акт е регламентирано това. Поискал е също да се изготви справка на какво основание в РС-Перник до 07.07.2011г. не е издаван вътрешнослужебен административен акт, регламентиращ допустимите за служителите и съдиите в РС-Перник начини на събиране на съдебните такси. На следващо място е направил искане да му се представи писмена справка председателят на РС-Перник дали е сезирал НАП и АДФИ за нарушението описано по-горе. На последно място е поискал издаване на справка има ли в РС-Перник след 07.07.2011г. издаван вътрешнослужебен административен акт, регламентиращ допустимите за служителите и съдиите в РС-Перник начини на събиране на съдебните такси.

С писмо изх. № 1730 от 03.11.2011г. председателят на РС-Перник е отговорил, че по поставените въпроси искателят е уведомен с предходно писмо № 17585 от 24.06.2011г. и не разполага с исканата обществена информация. Изхождайки от определение № 4397 от 27.03.2011г. постановено по АД № 3928/2012г. по описа на ВАС на РБ, което е задължително за настоящия състав в случая това писмо е индивидуален административен акт и подлежи на съдебен контрол.

Съгласно правилото на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В случая заявителят е поискал отговори на въпроси, а не достъп до информация. Несъмнено отговорите на тези въпроси не са официална, не са и служебна информация, като последната съгласно легалното определение на чл. 11 от ЗДОИ е информация, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. За да се предостави достъп до посочената информация, то същата следва да е налична и вече създадена, а не да се изготвя по повод направено искане. Гарантираното право на достъп до обществена информация се ограничава до съществуващите документи. Държавните органи

нямат задължение да създават такива, за да удовлетворят заявления за достъп до информация.

Според разбиранията на състава достъп до обществена информация се различава от даване на отговори на въпросите поставени в заявлението. Правото на всеки български гражданин да търси информация е конституционно гарантирано с разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от Конституцията на РБългария. То е предоставено на всички, като ограничаването му се извършва само в случаи, когато информацията представлява държавна или друга защитена от закона тайна, за която съществуват предвидени от закона основания за опазването ѝ, или се засягат чужди права. В конкретния случай, от съдържанието на приложения отговор на председателя на районен съд Перник се установява, че жалбоподателя е подал предходно заявление с вх. № 17585 от 24.06.2011г. с направено искане за предоставяне на достъп до обществена информация със същото съдържание. Оспорваният административен отговор е мотивиран и обоснован като изводът, че исканата информация не се съхранява и не е създавана от районен съд Перник е достатъчно ясен и конкретен. Достъпът до нормативните актове е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник и с оглед на това въпросът със събирането на съдебните такси и държавните таксови марки е нормативно определен в ЗДТ. В случая въпросите формулирани в искането по т. 1, т. 2 и т. 4 биха могли да се квалифицират като служебна информация, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, но изрично е посочено в оспорвания акт, че такава не е налична. Съгласно чл. 3 от с.з., законът се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местното самоуправление в Република България, както и за различни от посочените публичноправни субекти, за физически и юридически лица, относно извършвана от тях дейност, свързана с прозрачността на тяхната дейност. С оглед характера на исканата информацията в посочените пунктове съдът прима, че в случая не е поискан достъп до обществена информация по смисъла на ЗДОИ, поради което следва, че оспорваният акт е законосъобразен. В случая не се иска информация за факти, а се искат отговори за причините довели до едно или друго управленско решение на задължения субект.

По отношение на искането оформено в т. 3 от заявлението, същото няма характер на обществена информация и не попада в приложното поле на ЗДОИ. С оглед на това сезираният няма задължение за произнасяне и поради тази причина не е може да са говори за мълчалив отказ.

При тези констатации жалбата следва да се отхвърли като неоснователна. По същия начин следва да се отговори и на искането за присъждане на разноски, тъй като такива не следва да се присъждат при този изход на делото.

По изложените съображение, съдия при Административен съд Перник

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ю.А.Ч.***, председател на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията срещу писмо изх. № 1730 от 03.11.2011г. на председателя на районен съд Перник.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщаването му пред Върховен административен съд на Република България.

Съдия: /п/