

Р Е Ш Е Н И Е №69

гр.Перник, 16 май, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на двадесет и четвърти април две хиляди и дванадесета година, в състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разглежда докладваното от съдията административно дело № 69/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Политическа Партия „Ред, законност и справедливост“, регистрирана по ф.д.№ 14403/2000 г. на СГС, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул."Дондуков" № 15 чрез Председателя Я.Г.Я.***, оспорва изцяло Решение № 62/26.01.2012г. на Общински съвет - Перник по протокол № 2 от същата дата, обявено на 09.02.2012 г., с което е възложено на кмета на Община Перник да прекрати договора за наем на имот, находящ се в гр.Перник, ул."Миньор" № 1 и съставляващ помещение с площ 55 кв.м., представляващ ПИ 55871.505.799.7.22 по ККР на гр.Перник, предоставен на ПП"РЗС". В жалбата са изложени доводи за нищожност и незаконосъобразност на решението. Иска се прогласяване неговата нищожност, а при условия на алтернативност – отмяната му, като незаконосъобразен акт на органа на местно самоуправление. Жалбата се поддържа в съдебно заседание от пълномощник на оспорващия. Прави се искане за присъждане на деловодни разноски.

Ответникът по жалбата, чрез пълномощник оспорва основателността ѝ и излага становище за отхвърлянето ѝ.

Съдът, като обсъди доводите на страните във връзка с доказателствата по делото, прие следното.

Жалбата е процесуално допустима, депозирана в законово установен срок от легитимен правен субект, отговарящ на изискванията по ЗПП, като участник в парламентарно представена формация. В тази връзка са представени писмени доказателства, удостоверяващи парламентарно представяне на жалбоподателя, на последните парламентарни избори за преминал 4% праг; удостоверение от ЦИК, две заповеди на министъра на финансите за субсидиране на парламентарно представени партии и коалиции и УАС на жалбоподателя. Във връзка с тези законово изискуеми по ЗПП белези, жалбоподателят е правоимащ по смисъла на чл. 31 от ЗПП да ползува за нуждите на партията помещение, общинска собственост по наемен договор, сключен с кмет на съответната община.

Жалбата е основателна.

По предложение на групи общински съветници, на редовно свикано заседание на ОбС Перник на 26.I.2012 г. в дневния ред, т. 18 е заложена ДЗ № 78 от група от 9 общински съветници за “прекратяване на договори за наем на помещения общинска собственост”. С решение № 62, I.3.взето по протокол № 2 от 26.I.2012 г. Общинският съвет Перник

възлага на кмета на Община Перник да прекрати договора за наем на имот, предоставен на ПП "РЗС". Следва да се отчете и обстоятелството, че по силата на договора от 25.X.2010 г., срокът на действието му е определен за три години. Никоя от страните по договора на основание равнопоставеността им не е имала, до вземане на оспорваното решение, намерение за преждевременно прекратяване срока на договора, било по реда на ЗЗД или при условията на чл. 65 от ЗОБС. На основание изложеното, жалбоподателят основателно прави следните оплаквания: разширителното тълкуване и прилагане на нормата на чл. 21, т. 8 от ЗМСМА за вземане на подобно решение не води до никакъв правен резултат, при положение, че кмета на общината има достатъчно правомощия по ЗМСМА и ЗОБС да се разпорежда с общински имоти. Законово определените възможности за такова разпореждане не са в резултат на решение на местен орган на самоуправление, а са заложени в нормативен акт от значително по висока степен в сравнение с решение на ОбС, чиито решения в редки случаи могат до се ценят като опосредстващи нормотворческата дейност на общинските съвети. На следващо място – решението налага формиране на отношение, което поставя равнопоставени субекти по ЗПП в съществено не равнопоставено положение. Липсва мотивна част на решението. В жалбата съществено внимание се отделя на нарушения на местен подзаконов нормативен акт - ПОДОБС Перник, но наличието на незаконосъобразни правни действия при формирането и вземането на оспорваното решение са по силен аргумент от правилата за работа на местния орган на самоуправление.

В случая общата норма на чл.21,ал.1,т.8 от ЗМСМА е неприложима, предвид съществуването на специална норма. Става въпрос не за решение по управлението на общинска недвижима собственост, а за намеса в договорно правоотношение по административен ред; което е недопустимо. Правомощието за сключване и прекратяване на наемни договори за помещения, предоставяни на политически партии принадлежи на кмета при условия на оперативна самостоятелност и ОС не може да му вменява задължения за прекратяване на договори. Договорът може да бъде прекратен само при предвидените в гражданския закон предпоставки, а не по пътя на административната принуда. В преамбюлната част на оспореното решение, ОбС се позовава на чл.21.ал.2 от ЗМСМА, която препраща към Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с недвижими имоти /НРПУРНИ/. Именно тази наредба дава юридическо основание за съществуването на наемния договор с ПП „РЗС“ и изключва възможността ОбС да вменява на кмета задължение да прекрати наемния договор.

Фактическата и правна обстановка не дават основание да се направи обоснован извод каква промяна е настъпила от момента на предоставяне на помещенията до момента на решението за задължаване кмета да прекрати договора.

Наемният договор може да се прекрати при определени в закона основания, а в случая такива нито се сочат, нито са налице. Основанието по чл.15, ал.1, т.6 от ЗОБС „престане да отговаря на изискванията, установени в наредбата по чл.8,ал.2“ в случая не е налице. Напротив -

Наредбата съдържа изричен текст, който позволява съществуването на наемното правоотношение с ПП"РЗС". В конкретния случай е налице и противоречие с една от законовите норми, посочени като основание за издаване на административния акт. В чл.15,ал.4 от ЗОБС е разписано изрично, че правомощието принадлежи на кмета на общината, а в оспореното решение Общинският съвет изземва това правомощие, като нарежда на кмета да извърши действия, лишени от законово основание.

Решението, предмет на жалбата противоречи на законово уредени възможности за предоставяне на помещения общинска собственост за нуждите на някаква партия, стига последната да отговаря на законово статукво. На кмета на Община Перник се вменява задължение (възлага) да прекрати наемния договор на жалбоподателя, а съгласно чл.44, ал.1, т.7 от ЗМСМА, кметът организира изпълнението на актовете на общинския съвет. Т.е. кметът е задължен да изпълни така възложения му мандат, по изпълнение на такова решение. За него не съществува вариант да не изпълни решението на ОС, освен ако се възползва от възможността по чл. 45, ал.5 от ЗМСМА да върне решението за ново обсъждане или да внесе акта в административния съд за контрол за законосъобразност. Но когато става въпрос за политически партии, а кметът и Общинският съвет също съблюдават интересите на политическите партии, от които са излъчени, не съществува достатъчна сигурност, че единствен кметът ще е достатъчна гаранция за политическия плурализъм. Напротив - в някои случаи и Общинският съвет, и Кметът, а хипотетично и Областният управител, биха имали изгода да се накърнят интересите на друга политическа партия. Ето защо, не може да бъде споделено виждането, че легитимирани да обжалват актовете на Общинския съвет са само кметът и Областният управител, към което се стреми да насочи съда, ответника по жалбата. Ако се възприеме такова едно стеснително тълкуване, би означавало, да се приспособи закона в изгода на управляващата партия. Разумът на закона не е такъв. Точно обратното, съгласно чл.120,ал.2 от Конституцията, гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат. Противопоставянето на липсата на правна възможност за оспорване на процесното решение, не се приема като аргумент, по силата на който съда да остави жалбата без разглеждане, на което залага ответника по жалбата.

Не може да се приеме, че решението на Общинския съвет е част от производството по издаване на заповед на кмета на Общината за прекратяване на наемното правоотношение. Това е така, защото прекратяването на наемното правоотношение е възложено в правомощията единствено и само на кмета и Общинският съвет няма правомощия да възлага на кмета подобни действия, защото така се изземват правомощия. Решението на ОС не е част от процедура, защото такава процедура липсва (не е разписана в закона или в друг нормативен акт). Подобно решение влиза в противоречие със законово лимитирани права и задължения на кмета, като орган на местната власт. Субординирането на действия на кмета към подобно решение в по широк смисъл може да се тълкува като дерогирането на законови норми, а от там и незачитане на права на страни по наемен договор, който

може да бъде прекратяван само при наличие на законово регламентирани причини, за сметка на решения на орган на местно самоуправление.

Не следва да бъде споделено виждането, че на обжалване подлежи само последващият акт - заповедта на кмета, каквато е последвала решението, защото кметът са позовава именно на вече стабилизираното решение което бил задължен да изпълни. Според съда се нарушава закона за сметка на решение, което по същината си е незаконосъобразно. В рамките на съдебното производство по контрол за законосъобразност на един административен акт (последвалата заповед) е недопустимо да се упражнява косвен контрол за законосъобразност на друг акт (решението на ОбС), като по тази причина съдът намира, че именно това решение има достатъчно пороци, налагащи отмяната му, за да се избегне последваща злоупотреба с власт от страна на задължен, по силата на това решение субект.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че решението на Общински съвет Перник в частта, в която се обжалва е незаконно и следва да се отмени. Основателно е и искането за присъждане на направени от жалбоподателя разноски, при условията на чл. 143, ал. 1 от АПК и такива следва да се възложат в тежест на общинския съвет в размер на 360 лева.

По изложените съображения, Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ решение № 62/26.01.2012г. на Общински съвет - Перник по протокол № 2 от същата дата, обявено на 09.02.2012 г., в частта, с която е възложено на кмета на Община Перник да прекрати договора за наем на имот, находящ се в гр.Перник, ул."Миньор" № 1 и съставляващ помещение с площ 55 кв.м., представляващ ПИ 55871.505.799.7.22 по ККР на гр.Перник, предоставен на ПП "Ред Законност и Справедливост".

ОСЪЖДА Общински съвет Перник да заплати на ПП "Ред Законност и Справедливост", София, бул. "Дондуков" № 15 сумата 360 лева деловодни разноски.

Решението може да се обжалва пред ВАС с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/