

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 90

гр. Перник, 02.05.2012г.

Административен съд Перник, в закрито съдебно заседание на втори май през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Игнат Георгиев

Като разгледа докладваното от съдията Георгиев административно дело № 94 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано въз основа на определение № 1 от 04.01.2012г. постановено от районен съд Брезник по гражданско дело № 1/2012г. по описа на същия съд. С определението образуваното дело пред районен съд Брезник е прекратено и делото е изпратено на Административен съд Перник по подсъдност. Решаващия състав на районен съд Брезник е приел, че е сезиран с иск по чл. 71, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от Закона за защита от дискриминация, но тъй като е насочен срещу районен съд Радомир е приел, че компетентен да го разгледа е Административен съд Перник.

Административен съд Перник след като се запозна подробно с твърденията изложени в "заявление" по повод, на което е било образувано делото и приложените доказателства, намира, че делото неправилно му е изпратено и същото не му е подсъдно, по следните съображения:

Със заявление вх. № 7617 от 19.12.2011г. И.К.*** е предявил претенция да бъде установено нарушение, изразяващо се в "принуда" да си купи определението по чл. 140, ал. 1 от ГПК по ГД № 1013/2011г. по описа на районен съд Радомир; да бъде осъден ответника да преустанови нарушението и да възстанови положението преди нарушението, както и да се въздържа в бъдеще от по-нататъшни нарушения и обезщетение за вреди. По тези претенции е образувано ГР № 1682/2011г. по описа на РС-Радомир. Поради отвод на всички съдебни състави от този съд, състав при Окръжен съд Перник е изпратил делото за разглеждане в друг равен по степен съд, а именно РС-Брезник. С определение № 1 от 04.01.2012г. постановено от районен съд Брезник по гражданско дело № 1/2012г. по описа на същия съд производството по делото е прекратено и е изпратено по подсъдност на Административен съд Перник. Изложени са мотиви, че се касае за иск по чл. 128, ал. 1, т. 5 от АПК.

С оглед изложеното намирам, че районен съд Брезник неправилно е преценил фактите и обстоятелствата по делото като е приел, че не следва да разгледа казуса. Доводите за това са следните:

Съгласно чл. 71 от ЗЗДискр., извън случаите по раздел I всяко лице, чиито права по този или по други закони, уреждащи

равенство в третирането, са нарушени, може да предяви иск пред районния съд, с който да поиска : 1. установяване на нарушението, 2. осъждане на ответника да преустанови нарушението и да възстанови положението преди нарушението, както и да се въздържа в бъдеще от по-нататъшни нарушения и 3. обезщетение за вреди.

След като ищецът е избрал съдебния път за защита, предявените претенции са на основание чл. 71, ал. 1 от ЗЗДискр. и се разглеждат от районния съд, който в мотивите си може да установи нарушение на ЗЗДискр, евентуално да осъди ответника да заплати обезщетение за вредите, ако има такава претенция и да преустанови нарушението. По исковете по чл. 71, ал. 1 от ЗЗДискр. районният съд се произнася и срещу държавни органи, длъжностни лица или други. Според разбиранията на състава само при наличие на проведено производство пред КЗД по раздел Първи от цитирания закон при наличие на установително решение на комисията, компетентността на съдилищата е разделена: искът за обезщетение се предявява по общия ред срещу лицата и/или органите, причинили вредите (пред районния съд по реда на ГПК) и по реда на ЗОДОВ, препращащ по чл. 1, ал. 2 към реда на АПК, когато вредите са причинени от държавни органи или длъжностни лица (пред административния съд).

Според чл. 128, ал. 1, т. 5 от АПК на административните съдилища са подведомствени всички дела по искания за обезщетения за вреди от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на административни органи и длъжностни лица. Следователно, иск за обезщетение за вреди, причинени от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица, вкл. и когато те могат да бъдат определени като пряка или непряка дискриминация по смисъла на ЗЗДискр, следва да бъде разгледан по правилата на глава XI от дял III на АПК по арг. на чл. 203, ал. 1 от АПК от административен съд, но само когато се претендира обезщетение, а случаят не е такъв.

Предявените в исковата молба претенции по чл. 71, ал. 1, т. 1, 2 и 3 от ЗЗДискр., при непроведено производство пред комисията, са от компетентността на районния съд, който следва да се произнесе по искането.

Мотивиран така решаващия състав намира, че ще следва да повдигне спор за подсъдност между Административен съд Перник и районен съд Брезник, който да бъде решен от смесен състав по чл. 135, ал. 5 от АПК, а образуваното административно дело да бъде прекратено.

Във връзка с горното, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И:

Прекратява производството по административно дело № 94/2012г. по описа на Административен съд Перник.

Повдига спор за подсъдност на производството по делото между Административен съд Перник и районен съд Брезник.

Изпраща делото на смесения състав по чл. 135, ал. 4 от АПК чрез Върховен административен съд за произнасяне относно подсъдността.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: /п/