

РЕШЕНИЕ №68

гр. Перник, 14 май 2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, в публично заседание на двадесет и четвърти април, две хиляди и дванадесета година в състав

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 96 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на М.С. *** и К.С.** срещу мълчалив отказ за „процедиране на преписка вх.№12/ТР-983 от 02.ІІІ.2012 г. за издаване на скица за УПИ ХХІІІ, кв.120 по регулационния план на с.Рударци, общ.Перник“.

Подробно в жалбата са изложени основанията относно незаконосъобразността на отказа на Община Перник. Искане се отмяне на мълчаливия отказ, както и да бъде задължена Община Перник да издаде поисканата скица. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по жалбата - Кметът на община Перник, оспорва жалбата, намира същата за неоснователна и недоказана. Твърди, че не е налице мълчалив отказ, тъй като общинската администрация е отговорила на жалбоподателите в законоустановения срок, но жалбоподателите не са изпълнили указанията на административния орган да представят допълнително писмени доказателства по преписката. Това становище на административния орган не е предмет на обсъждане, тъй като в хода на съдебната процедура не е установено представителната власт на авторите на молбите, изходящи от община Перник.

Административен съд - Перник, след преценка по реда на чл.168, ал.1 от АПК на посочените оплаквания по жалбата, мотивите на обжалвания административен акт и събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Със заявление вх.№ 12/ТР-983 от 02.ІІІ.2012 г. жалбоподателите, като наследници на К. С. *** са поискали да бъде издадена скица за УПИ ХХІІІ, кв.120 по плана на с.Рударци, общ.Перник. Към заявлението са приложени писмени документи, чрез които се удостоверява предполагаемо право да бъде предоставена поисканата административна услуга-удостоверение за наследници, договор за отстъпено право на строеж от 1981 г.

С писмо изх.№12/ТР 983-1 от 19.ІІІ.2012 г., жалбоподателите са уведомени при какви условия искането им може да бъде уважено, като заедно с писмото ѝ се връщат и приложените от нея доказателства.

Поисканата услуга не е предоставена, а писмото отговор не е получено от адресата си. Същото е изпратено на адреса посочен от жалбоподателите в заявлението, но липсват данни да е връчено по надлежния ред, чрез оформянето като пощенска пратка с разписка за доставяне – обратна разписка.

Липсата на отговор, който да е надлежно връчен е мотивирало жалбоподателите да защитят правата си по съдебен ред, като обжалват формираният според тях мълчалив отказ.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Безспорно е, от изложените по-горе фактически обстоятелства, че жалбоподателите са поискали от Община Перник извършване на административна услуга – издаване на скица.

От отговора на Община Перник решаващият състав приема, че е налице изричен отказ да бъде извършена “административна услуга”. Издаването на скица е административна услуга, вменена като задължение на административния орган и последният следва да изпълнява задължението си в условията на обвързана компетентност - без право на преценка.

Правото на заявителите да поискат издаване скица на недвижим имот се обуславя от съществуването на определени права по отношение на самия имот - право на собственост или ограничено вещно право върху имота. В конкретния случай тези изисквания са налице. По делото е представен договор за отстъпено право на строеж върху държавна земя в полза на наследодателя на жалбоподателите. Учреденото вещно право на строеж е за парцел XXIII, в кв.120 по плана на с.Рударци, общ.Перник.

Със заявление от 2.ІІІ.2012 г. жалбоподателите са поискали издаването на скица – извадка от регулационния план на с.Рударци, по отношение на УПИ-XXIII, кв.120. Поисканата административна услуга не е предоставена, като в обжалваното писмо е отговорено, че “за да бъде издадена скица е необходимо да се представи анекс към погасен по давност договор за ОПС”. Административният орган в изложените мотиви към отказа, не е посочил каквито и да било пречки, които реално да препятстват издаването на скица. Мотивът да се постанови отказ от извършване на поисканата административна услуга в установения срок е неотнормисим към заявеното искане и подобно писмо по същината си е манифест на административен произвол, като се има предвид: общината е страна по договор за ОПС и следва да знае, или поне някой от работещите там, дали има такъв анекс или не; имота, за който се иска процесната скица не е иззет по законния ред, което налага наличието на правен интерес от държателите му от извършването на исканата услуга; на представения договор за ОПС е положена в ръкописен вид забележка, че към имота има придаваема част, която е заплатена по сметка на община Перник през 1991 г., от което се налага извода, че върху имота се е формирала съсобственост, между община и физически лица – по делото е представена квитанцията за заплатена придаваема част; писмото е от орган с неустановена компетентност, като се има предвид, че заявлението за исканата услуга е до “кмета на община Перник”, но предвид изцяло опорочената процедура и мотивировка от страна на общинската администрация, това не е аргумент, който на самостоятелно основание да налага отмяната на писмения отказ.

По своето същество скицата представлява извадка от действащия към момента на поискването ѝ план по отношение на конкретен имот и при поискване на такава услуга, административният орган е длъжен да извърши същата, отбелязвайки всички данни и относими факти и обстоятелства, но не ѝ да откаже издаването на същата.

След като жалбоподателите имат правен интерес от извършването на административната услуга и не са налице други процесуални и материални пречки, не може да се приеме, че отказът на Община Перник, подписан от Зам.-

Кмета и Началник отдел ТСУ е постановен при спазване на законовите изисквания.

По съображенията изложени до тук писмо с изх.№ 12/ТР 983-1 от 19.ІІІ.2012 г., г. на Зам.-Кмета на община Перник и Началник отдел ТСУ следва да бъде отменено, а преписката да бъде върната на административния орган с указание в 7-дневен срок да се произнесе по направеното пред него искане.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК на жалбоподателите следва да бъдат присъдени направените по делото разноски общо в размер на 620 лв., в това число 20 лв. държавна такса и 600 лв. възнаграждение за един адвокат, като размера на разноските в тази част не е оспорен, поради бездействието на общинската администрация.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд Перник,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ изричен отказ обективизиран в писмо с изх.№ 12/ТР 983-1 от 19.ІІІ.2012 г., подписано от Зам.-Кмета на община Перник и Началник отдел ТСУ, с което е отказано издаване на скица за имот представляващ УПИ XXІІІ, кв.120 по плана на с.Рударци, общ.Перник, по заявлението на М.А.С.,*** и К.К.С.,***.

ЗАДЪЛЖАВА административният орган в 7-дневен срок, считано от влизане в сила на решението, да се произнесе по заявление вх.№ 12/ТР 983 от 02.ІІІ.2012 г., на М.А.С.,*** и К.К.С.,*** да заплати на М.А.С.,*** и К.К.С.,*** сумата от 620 лв. , представляващи разноски в настоящото производство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

Съдия: /п/