

Р Е Ш Е Н И Е

№149

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 11 май 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на единадесети април през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря Т.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к. н. а. х. д. № 125 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение № 6 от 23.01.2012 г. състав при Районен съд гр.Радомир по н. а. х. д. №526 от 2011 г., е отменил НП № К-5330 от 21.09.2011г. на директора на Регионална Дирекция на областите София, Софийска, Кюстендилска, Перник и Благоевград към Главна Дирекция “Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите, с което на ”Заложна къща - АСФ” ЕООД, представлявано от Борислав Паисиев Борисов за нарушение по чл.36, ал.2 вр. с чл.19, ал.2 от Наредба за дейността на заложените къщи е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

Недоволен от така постановеното решение е останал АНО, който излага доводи за незаконосъобразност и необоснованост на съдебния акт. В тази връзка се иска касационната инстанция да отмени решението и да постанови друго по същество на спора, с което да потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касация не се явява, не изпраща представител и не взема отношение по касационната жалба.

Представителят на Окръжна прокуратура дава заключение, че решението е правилно и законосъобразно и като такова предлага да бъде оставено в сила.

Административен съд гр.Перник, като съобрази наведените в жалбата оплаквания, събраните по делото доказателства и становищата на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 от АПК, от надлежна страна и е допустима. Изведените в касационната жалба оплаквания са за неправилно приложение на закона и допуснато съществено нарушение на процесуални правила по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2, ал. 2, ал. 3, т. 1 от НПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

За да отмени оспорваното наказателно постановление, въззивният съд е приел, че в акта за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление не са посочени и конкретизирани насоките, които са се

съхранявали в нарушение на установените правила с Наредбата за дейността на заложените къщи. Липсата на индивидуализация на нажитите в АУАН и в НП пречатства посочването на местоположението на всеки един от тях, като и определянето на справедлив размер на наложеното административно наказание.

Решаващият съд е приел, че е допуснатото нарушение засяга правото на защита на жалбоподателя и е от категорията на съществени поради което се налага отмяна на издаденото НП.

Касационното производство е средство за отстраняване на грешките на съда при прилагане на закона. Те се изразяват в нарушение на материалния закон, ако той е приложен неправилно или не е приложен законът, който е трябвало да бъде приложен.

Анализът на събраните по делото доказателства безспорно установяват от фактическа страна така констатираната от въззивния съд липса в АУАН и в НП на индивидуализация на откритите накити. АНО при описание на нарушението е посочил само, че приетите в залог златни бижута не се съхраняват само в помещението на заложената къща. Правилно и законосъобразно е прието, че е налице допуснато нарушение нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, което е основание за отмяна на НП.

В производството по обжалване на наказателни постановления по реда на чл. 59 - 63 от ЗАНН, следва да се установи съществуването или не съществуването на констатираното административно нарушение. Какво е то следва да е посочено конкретно и ясно още в АУАН /чл.40, ал.1, т. от ЗАНН/. Съгласно чл.36, ал.1 от ЗАНН, със съставянето на акта започва административно наказателното производство и още в този момент нарушителя следва да е наясно какво нарушение е извършил, за да може адекватно да организира защитата си. Нарушенията на императивните разпоредби относно съставянето на АУАН и НП, които засягат правото на защита на нарушителя във всички случаи обуславят незаконосъобразност на обжалваното НП. Точното описание на нарушението и правилната му квалификация са императивно предвидени реквизити на акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление.

При разглеждането на делото, не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, поради което Административен съд- Перник намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд - Радомир, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №6 от 23.01.2012 г. постановено по н.а.х.д. № 526/2011 г. на Районен съд, гр. Перник, с което е отменено НП 5330 от 21.09.2011 г. на Директора на Регионална дирекция на областите София, Софийска, Кюстендилска, Перник и Благоевград при КЗП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:/п/

**Членове:/п/
/п/**

