

Р Е Ш Е Н И Е

№161

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 07 май 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на единадесети април, две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №132 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на гл. XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от ТД на НАП - София, офис Перник срещу решение №86/29.02.2012 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1862 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е отменено НП №0035844/26.09.2011 г. на Директор Офис Перник към ТД на НАП - София, издадено срещу „Корчев - БТ“ ЕООД, с. Студена с ЕИК по БУЛСТАТ 200550551 в качество „осигурител“ за нарушение по 7, ал. 1 и ал. 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) във вр. с чл. 4, ал. 1, т. 1 от КСО, като на основание чл. 355, ал. 1 от КСО е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лв.

Жалбоподателят твърди, че атакуваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Изразено е несъгласие с мотивите на районния съд относно наличие на допуснато съществено процесуално нарушение в производството по налагане на административно наказание, свързано с процедурата по връчване на акта за установяване на административно нарушение, като се твърди, че същият е предявен на и подписан от надлежно упълномощено лице. Жалбоподателят пледира още, че връчването на пълномощник, не е така съществено процесуално нарушение, в случай че наказаното лице не е лишено от възможността на да възрази срещу така съставения акт и да иска събирането на нови доказателства с оглед реализиране в пълнота на правото му на

защита. В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата – ТД на НАП – София, Офис Перник се представлява от ю.к. Кирилова и оспорва жалбата.

Представителят на Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стефанова, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а решението правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред касационната инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на становищата си.

Касационният съд, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено следното:

Районен съд – Перник, въз основа на представените пред него и събрани в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства е приел за безспорно установено от фактическа страна, че жалбоподателят, в качество „осигурител“ – по чл. 5 от КСО, не е внесъл по сметка на компетентната ТД на НАП – София – Офис Перник дължимите осигурителни вноски за държавно обществено осигуряване за наетите от него работници и служители по трудови правоотношения за месеците юли и август 2010 г., внасянето на които е следвало да се осъществи едновременно с изплащане на дължимите възнаграждения за съответните месеци. Нарушението е установено от инспектор по приходите в ТД на НАП – София – ИРМ Перник на 27.06.2011 г., съставен е АУАН – подписан от свидетели неприсъждали при установяване на нарушението, предявен и връчен на пълномощник – Антоанета Григорова Рангелова, въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна Районен съд – Перник при извършваната служебна проверка за законосъобразност на процесното НП е установил наличие на допуснато съществено процесуално нарушение в процедурата по налагане на административно наказание, определено като абсолютно основание за отмяна на атакувания правораздавателен акт. Фактът на предявяване и връчване на акта за установяване на административно нарушение на пълномощник, без изрична представителна власт относно производства по установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания районният съд е оценил като съществен процесуален порок, обусловил отмяна на атакуваното пред него наказателно постановление само на процесуално основание без разглеждане на спора в неговото същество.

Административен съд – Перник споделя позицията на първата съдебна инстанция.

Не се приемат противоречивите оплаквания на жалбоподателя, че е налице неправилна оценка на районния съд относно липсата

на надлежно упълномощаване във връзка с актовете, които може да „получава“ пълномощника, но същевременно, че липсата на такова упълномощаване не е така съществено процесуално нарушение, което ограничава правото на защита на наказаното лице.

АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП, е съставен в нарушение на императива на чл. 40, ал.1 от ЗАНН, който гласи, че „актът за установяване на административно нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението.“ ЗАНН съдържа абсолютни правила и изисква строга формалност по отношение на реда за поставяне на начало и водене на административнонаказателно производство, категорични във връзка с необходимостта от лично възприемане на действията на актосъставителите – от нарушителите – физически лица и личното полагане на подпис в АУАН от нарушителя – ФЛ, свързани и с правото на последния да възрази и да се защити своевременно. Налага се извод за абсолютната невъзможност всичко това да бъде сторено чрез пълномощник. Но ЗАНН, предвижда възможност за носене на административнонаказателна, обективна и безвиновна отговорност от юридически лица, което е изключение от правилото на чл. 24, ал. 1 от ЗАНН, че административнонаказателната отговорност е лична. След като законът позволява това, няма място за твърдение, че начало на производството по налагане на административно наказание на ЮЛ не може да се даде със акт, съставен и връчен на представител – законов или договорен – на ЮЛ. ЗАНН позволява законово представителство, без да го ограничава, следователно е възможно по отношение на ЮЛ да е валидно и договорното такова. Но в пълномощното за приемане на действия от името на ЮЛ във връзка с производствата по налагане на административни наказания, обемът на представителната власт следва да е изрично и прецизно вписан, така че да не съществува съмнение, че ЮЛ, в лицето на неговия законен представител, е намерил за необходимо да бъде представлявано от конкретно ФЛ. Това произтича от спецификата на производството по налагане на административни наказания, в което се осъществява определен вид репресия от страна на държавата спрямо нарушителите. Контролните и административнонаказващи органи (АНО), в производството по налагане на административни наказания следва да подхождат с особено внимание към представяните пред тях пълномощни, в случаите когато нарушителят е ЮЛ, с оглед законосъобразност на процедурите по налагане на наказания за неизпълнение на задължения към държавата. В настоящия случай АУАН е съставен в присъствието на пълномощник, както е и връчен на същия без да е налице изрично упълномощаване, което е съществено процесуално нарушение.

Предвид всичко гореизложено, както и след извършената служебна проверка на атакувания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, пороци, които да са основание за отмяна или изменение на решението на първата съдебна инстанция не бяха установени. Районен съд – Перник, като е отменили процесното

наказателно постановление само на процесуално основание, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила, а касационната жалба ще бъде отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №86/29.02.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1862 по описа на съда за 2011 г., с което е отменено НП №0035844/26.09.2011 г. на Директор Офис Перник към ТД на НАП – София, издадено срещу „Корчев – БТ“ ЕООД, с. Студена с ЕИК по БУЛСТАТ 200550551 в качество „осигурител“ за нарушение по 7, ал. 1 и ал. 2 от Кодекса за социално осигуряване (КСО) във вр. с чл. 4, ал. 1, т. 1 от КСО, като на основание чл. 355, ал. 1 от КСО е определено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/