

## **Р Е Ш Е Н И Е №155**

гр.Перник, 08 май, 2012 г.

### **В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А**

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на единадесети април две хиляди и дванадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ:** Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря М. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 135/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 63, ал. 1, пр. 2 от ЗАНН.

С решение от № 58 от 24.I.2012 г., постановено по НАХД № 576/2011 г., районен съд Перник е изменил наказателно постановление № 23-2301588 г., издадено от Директора на дирекция "Инспекция по труда" СО - София, с което на "Джерамис" ЕООД със седалище и адрес на управление Благоевград на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда /КТ/, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. за извършено нарушение на чл. 63, ал. 2 във вр. ал. 1 от КТ, като е намалил размера на наложената имуществена санкция на 1500 лв.

Недоволно от така постановеното решение е останало санкционираното дружество, което с касационна жалба, подадена в срок обжалва същото. В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на постановеното решение и се претендира за неговата отмяна. Твърди се, че фактическата обстановка в НП не отговаря на действителната. В съдебно заседание касационният жалбоподател не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба Директорът на Дирекция "ИТ"СО София, не взема отношение

Представителят на Окръжна прокуратура - Перник счита жалбата за неоснователна и предлага да се потвърди обжалваният съдебен акт.

Административен съд Перник, като провери законосъобразността и обосноваността на първоинстанционното решение във връзка с направените от касатора оплаквания, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна поради следните съображения:

Срещу дружеството-касационен жалбоподател е ангажирана имуществената отговорност по чл. 414, ал. 3 КТ за това, че към 10.XI.2010 г. в дружеството е допуснат до работа Славко Тюфекчиев, като общ работник, преди да му е предоставено копие от уведомлението по чл. 63, ал. 3 от кодекса на труда, заверено от ТД на НАП.

От събраните от районния съд доказателства, подробно обсъдени в мотивите на първоинстанционното решение, се налага безспорният извод, че касаторът е извършил описаното в АУАН и НП административно нарушение по чл. 63, ал. 2 във вр. ал. 1 КТ, за което е санкциониран на основание чл. 416, във вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ с налагане на имуществена санкция в размер, близък до

максималния. В тази връзка законосъобразно и обосновано районният съд е приел, въз основа на събраните гласни и писмени доказателства по делото, че към 10.XI.2010 г. е било налице възникнало трудово правоотношение между Тюфекчиев и "Джерамис" ЕООД, като за това е изготвен трудов договор в изискуемата от закона писмена форма, но на работника не е предоставено копие от уведомлението по чл. 63, ал. 3 от кодекса на труда, заверено от съответната ТД на НАП. Тези изводи на първоинстанционния съд се споделят напълно от настоящата инстанция, като в този смисъл са събраните гласни и писмени доказателства по делото - показанията на актосъставителя, справка по реда на чл. 402 от КТ, справка за регистрация на трудови договори. Правилно Съдът е отчел обективния и безвиновен характер на отговорността по чл. 83 от ЗАНН, ангажирана срещу юридическите лица и едноличните търговци. Законосъобразни са и изводите му за немаловажност на нарушението и същевременно - за наличие на обстоятелства, налагащи намаляване на санкцията до законоустановения минимум.

Следва да се приеме за формално твърдението на касатора, че фактическата обстановка в НП не отговаря на действителната. В негова подкрепа не се развиват каквито и да било доводи, като не се ангажират и доказателства.

Районният съд е извършил правилна преценка на всички събрани доказателства по делото в тяхната съвкупност, и в резултат на това правилно е обосновал несъмнен извод за осъществен състав на административно нарушение, като не е допуснал твърдяните закононарушения при преценката на доказателствата. Предвид гореизложеното касационният съд приема жалбата за неоснователна. При извършена служебна проверка по чл. 218, ал. 2 от АПК настоящата инстанция не констатира основания за отмяна на първоинстанционното решение. Спазени са административно производствените правила на ЗАНН при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и при издаване на наказателното постановление, като направените изводи от първоинстанционния съд в този смисъл са съобразени със закона. Решението е законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от Административно-процесуалния кодекс Административен съд Перник

### **РЕШИ:**

ОСТАВЯ в сила решение № 58 от 24.I.2012 г., постановено от районен съд Перник по НАХД № 576/2011 г.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: