

Р Е Ш Е Н И Е

№162

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 07 май 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на единадесети април, две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
 ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №137 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда“ (ИТ) - Софийска област, против решение №6 от 24.02.2012 г. на Районен съд - Брезник, постановено по НАХД №151 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №23-2303049/29.09.2011 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област, издадено срещу Р.С.К.*** - земеделски производител (ЗП), в качество „работодател“, за нарушение по чл. 62, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ, като на основание чл. 414, ал. 3 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 (пет хиляди) лв. Основание за постановената отмяна е установено от районния съдия наличие на допуснато съществено процесуално нарушение в хода на производството по налагане на административно наказание, ограничило правото на защита на наказаното лице и обуславящо отмяна на процесното наказателно постановление само на процесуално основание без спорът да бъде разглеждан в неговото същество.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд незаконосъобразно и неправилно. Развити са доводи в посока на липса на препятстване на посочения нарушител да реализира в пълнота правото си на защита. Твърди се, че при констатираното несъответно налагане на административно наказание „имуществена санкция“ вместо „глоба“ съдът е разполагал с правомощие да измени същото. Същевременно от касационния съд се иска да отмени атакуваното решение, като вместо него постанови друго, с което да потвърди изцяло процесното наказателно постановление.

Касационният жалбоподател Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата, Р.С.К.*** се явява лично и с адв. Велков, като възразява срещу жалбата, като пред касационната инстанция е депозирано и писмено възражение срещу нея.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна и атакуваното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от правна страна, въз основа на фактическите заключения на първата инстанция, следното:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд - Брезник е възприел фактическите обстоятелства по делото посредством данните, внесени чрез представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства. Въз основа на тях е приел за установено от фактическа страна, че на 26.07.2011 г. в 08:00 h при извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство от контролни органи на Дирекция „ИТ“ Софийска област, в обект - кравеферма, стопанисван от Р.К.*** - физическо лице, регистриран като земеделски производител, последният, в качество „работодател“, не е уредил като трудови правоотношенията си по предоставяне на работна сила с лицето Б.М.Б.***, заварено да престира работна сила като „дояч“, преди постъпването ѝ на работа. Действията си контролните органи са обективирани в протокол, като за така установеното нарушение на 01.08.2011 г. на работодателя - нарушител е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна Районен съд - Брезник при извършваната служебна проверка за законосъобразност на атакуваното пред него НП е установил наличие на допуснато съществено процесуално нарушение в хода на производството по налагане на административно наказание, което е определил като абсолютно основание за отмяна на правораздавателния акт само на процесуално основание, без спорът да бъде разглеждан в неговото същество. Установено е, че жалбоподателят незаконосъобразно е привлечен към административнонаказателна отговорност с налагане на административно наказание „имуществена санкция“, която е способ за административно наказване на ЮЛ и ЕТ, каквото качество нарушителят не притежава, тъй като същият е земеделски производител, регистриран като такъв в качество физическо лице. С атакуваното решение е постановено още във връзка с горното, че актовете сложили начало и край на производството по налагане на административно наказание страдат и от пороци във връзка със съществени техни реквизити, императивно установени в чл. 42, т. 6 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗАНН относно индивидуализацията на лицето, посочено за нарушител, като неправилно ЕГН е вписан като БУЛСТАТ, а

постоянен адрес на физическото лице е посочен като адрес на управление.

При тези си констатации районният съд е направил извод за съществено ограничаване процесуалното право на защита на наказаното лице, поставено в условия да носи обективна, безвиновна отговорност по смисъла на чл. 83 от ЗАНН.

Административен съд – Перник споделя правните изводи на първата съдебна инстанция и в този смисъл намира атакуваното решение за правилно.

Оплакването на жалбоподателя за нереализирана от първата съдебна инстанция „възможност“ да измени вида на така определеното като вид наказание, не се приема от касационния съд.

Административнонаказателното производство е строго формално и изброените в чл. 57, ал. 1 от ЗАНН реквизити са задължителна част от съдържанието на издаденото наказателно постановление. Както задължителни са и тези, изброени в чл. 42 на ЗАНН, относно съдържанието на акта за установяване на административно нарушение. Но нередовностите на АУАН могат да се преодолеят в хипотезата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН стига да е установено по безспорен начин нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина, което по отношение на наказателното постановление не може да бъде сторено. Видно от процесния АУАН, същият страда от пороци във връзка с идентификацията на нарушителя, които обаче е следвало да бъдат поправени при издаване на правоохранителния акт. Административнонаказващият орган е пресъздал текста на АУАН без да отчете това, като е добавил и нов порок – несъответстващ на качеството на нарушителя вид на определеното административното наказание, каквото е изискването на чл. 57, ал. 1, т. 7 от ЗАНН.

Правилно районният съд е приел, че земеделският производител има качество „работодател“. Но понятието включва в себе си всяко физическо или юридическо лице, или всяко друго организационно и икономически обособено образувание, което самостоятелно наема работници или служители по трудово правоотношение. Правилна е и преценката, че при издаването на процесното НП е допуснато съществено процесуално нарушение, съставляващо самостоятелно основание за неговата отмяна. На „земеделският производител“ е определено наказание „имуществена санкция“, каквато се налага на работодатели – ЮЛ или ЕТ – качество каквото по делото не спори, че нарушителят не притежава. Т. е. земеделският производител е физическо лице, което има качество „работодател“, в случаите, в които наема работници. Затова за извършеното нарушение е следвало да бъде санкциониран с „глоба“, а не с „имуществена санкция“. Видът на наказанието съгласно чл. 412а от КТ във връзка с чл. 83, ал. 2 от ЗАНН се определя според това дали работодателят е физическо или юридическо лице, респективно едноличен търговец, като КТ допуска работодатели да бъдат и физически лица, които наемат работници. Съгласно чл. 414, ал. 3 от КТ за посочените нарушения се налага „глоба“ или „имуществена санкция“. Така в случая административнонаказващият орган е санкционирал работодателя – земеделски производител, физическо лице с различно от предвиденото като вид наказание в закона.

Районният съд като е отменил процесното наказателно постановление само на процесуално основание, е постановил правилен съдебен акт. При налагането на административно наказание, т. е. при осъществяването на репресивната функция на държавата спрямо задължените лица, административнонаказващият орган следва да е изяснил фактите и да е извършил цялостна проверка за законосъобразност и обоснованост на АУАН, след което да завърши производството с издаване на НП. Ако възраженията на жалбоподателя бъдат уважени, то би се създавала порочната практика да се санират издадени при неспазване на процесуалните правила правораздавателни актове, от какъвто тип е и НП.

Водим от гореизложеното и след извършената и служебна проверка на атакувания съдебен акт по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, настоящата инстанция намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд – Брезник, като правилно и законосъобразно, валидно, допустимо и съответно на материалния закон следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №6 от 24.02.2012 г. на Районен съд – Брезник, постановено по НАХД №151 по описа на съда за 2011 г., с което е отменено наказателно постановление №23-2303049/29.09.2011 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област, издадено срещу Р.С.К.*** – земеделски производител (ЗП), в качество „работодател“, за нарушение по чл. 62, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ, като на основание чл. 414, ал. 3 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5000 (пет хиляди) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/