

Р Е Ш Е Н И Е

№157

гр.Перник , 04 май 2012г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Перник, в открито съдебно заседание на единадесети април през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря Т.М. и с участието на прокурора в Окръжна прокуратура-Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХ дело № 139 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административно процесуалния кодекс.

С решение № 379 от 30.12.2011г., постановено по НАХД № 223/2011г., по описа на Районен съд Радомир са отменени наказателни постановления № ПК-7 ЮЗР-24 от 17.03.2011 г., издадено от Началника на РДНСК-ЮЗР и № 7-ПК-ЮЗР-25 от 17.03.2011 г., издадено от Началника на РДНСК-ЮЗР. С двете наказателни постановления при развили се две самостоятелни административнонаказателни процедури са наложени административни наказания на И.И.В.-Б., в качеството ѝ на главен архитект на Община Ковачевци, за две различни нарушения по чл.232, ал.1, т.1 от ЗУТ.

Недоволни от така постановеното решение са останали РДНСК, ЮЗР. В постъпилата касационна жалба са изложени твърдения за постановен неправилен, необоснован и незаконосъобразен съдебен акт.

Ответникът по жалбата в писмена молба е изразил становище, че като правилно и законосъобразно решението на Районен съд Радомир, следва да се потвърди.

Окръжна прокуратура Перник предлага решението да бъде потвърдено, в частта в която е разгледана жалбата срещу НП № ПК-7-ЮЗР-24 от 17.03.2011 г., издадено от Началника на РДНСК-ЮЗР, а в останалата част да бъде отменено и върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав на съда.

Административен съд Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са ангажирали нови доказателства.

Обжалваното решение на Районен съд Радомир е правилно и законосъобразно в частта, с която се е произнесъл по НП № ПК-7-ЮЗР-24 от 17.03.2011 г., издадено от Началника на РДНСК-ЮЗР и незаконосъобразно в частта, с която се е произнесъл по законосъобразността на НП № ПК-7- ЮЗР-25 от 17.03.2011 г., издадено от Началника на РДНСК-ЮЗР. Налице е касационно основание за отмяна на съдебното решение в тази част и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

При разглеждане на спора по НП № ПК-7-ЮЗР-24 от 17.03.2011 г., издадено от Началника на РДНСК-ЮЗР, въззивният съд е установил следните факти: при извършена проверка на 02.02.2011 г. в Община Ковачевци проверяващите служители от РДНСК-ЮЗР, Сектор Перник установили, че главния архитект на община Ковачевци - И.В.-Божкова е издала удостоверение за въвеждане в експлоатация № 1 от 16.12.2010 г. за строеж, находящ се в с.Лобош, община Ковачевци, след изтичане на законоустановения седмодневен срок от постъпване на искането от възложителя. Констатирано е, че искането на възложителя е постъпило в Община Ковачевци на 10.11.2010 г.. При тази констатация е съставен акта за установяване на административно нарушение и въз основа на него е издадено наказателно постановление № ПК-7-ЮЗР-24/17.03.2011 г., за нарушение на текста на чл.232, ал.1, т.1 от ЗУТ. При решаване на спора по същество районният съд е установил, че преписката е постъпила при главния архитект на общината комплектована от Дирекция "ТСУ, А и КС" на 08.12.2010г.. Главният архитект се е произнесъл на 16.12.2010 г.. Съдията е приел, че макар и формално да е осъществен състава на чл.232, ал.1, т.1 от ЗУТ, поради минималното просрочие случаят е маловажен.

Настоящият съдебен състав споделя тези доводи на районния съд и намира, че правилно и законосъобразно е отменено наказателно постановление № ПК-7-ЮЗР-24 от 17.03.2011 г., издадено от Началника на РДНСК-ЮЗР, поради маловажност.

По отношение на другото наказателно постановление N ПК-8 ЮЗР-25 от 17.03.2011 г., издадено от Началника на РДНСК-ЮЗР, разгледано в същото дело, настоящият състав намира, че липсва валидно произнасяне. Както в мотивите, така и в диспозитива на обжалваното решение въпросното наказателно постановление е описано, като № ПК-7- ЮЗР-25 от 17.03.2011 г., издадено от Началника на РДНСК-ЮЗР. Макар и да са изложени мотиви касаещи казуса с предмет на наказателно постановление № ПК-8-ЮЗР-25 от 17.03.2011 г., издадено от Началника на РДНСК-ЮЗР на нито едно място в решението, където е цитиран номера на наказателното постановление същото не е изписано правилно. Макар и че

би могло да се приеме допускане на техническа грешка, то с оглед факта, че е допусната многократно навсякъде и в диспозитива, където е цитиран номера на наказателното постановление за настоящия състав остава съмнение кой точно казус е разгледан. Поради тази причина, настоящия състав приема, че липсва валидно произнасяне по наказателно постановление № ПК-8-ЮЗР-25 от 17.03.2011 г., издадено от Началника на РДНСК-ЮЗР, поради което и делото в тази му част следва да бъде върнато на друг състав при същия съд за ново произнасяне.

С оглед изложеното, Административен съд Перник в състав

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА решение № 379 от 30.12.2011г., постановено по НАХД № 223/2011г., по описа на Районен съд Радомир, в частта с която е отменено наказателно постановление № ПК-7-ЮЗР-24 от 17.03.2011 г., издадено от Началника на РДНСК-ЮЗР.

ОТМЕНЯ решение № 379 от 30.12.2011 г., постановено по НАХД № 223/2011г., по описа на Районен съд Радомир, в останалата част и ВРЪЩА делото на Районен съд Радомир, за ново разглеждане от друг състав, в частта по жалба срещу наказателно постановление № ПК-8-ЮЗР-25 от 17.03.2011 г., издадено от Началника на РДНСК-ЮЗР.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ 1.
 2.