

Р Е Ш Е Н И Е №164

гр.Перник, 09 май, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и пети април две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря А.М. ***и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 140/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс.

С решение № 71 от 24.II.2012 г., постановено по НАХД № 1834/2011 г. по описа на Районен съд - Перник, е потвърдено наказателно постановление № 5464 от 21.X.2011 г. на Началник сектор ПП при ОД МВР - Перник, с което, на основание чл. 179, ал. 3, т. 4, предл. 1 от ЗДвП, на Д.А.А.,*** е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лв. за нарушение на чл. 139, ал. 5 от ЗДвП, затова, че на 09.X.2011 г. на ПП-2-63, в посока Перник - Брезник, като водач управлявал МПС, като не е закупил валиден винетен стикер, съгласно чл. 10, ал. 2 от ЗП. Със същото решение е прекратено административно наказателното производство, в частта, с която на А. е наложена глоба в размер на 20 лева за това, че управлява МПС с НП с изтекъл срок на валидност.

Недоволен от така постановеното решение, А.*** го обжалва и моли да бъде отменено, като се постанови друго решение, с което обжалваното наказателно постановление да се отмени. В касационната жалба са изложени пространни доводи, в които се твърди, че обжалваното решение е неправилно, незаконосъобразно, необосновано и постановено при непълнота на доказателствата, прави оплакване за нарушено право на защита тъй като не му били разяснени разпоредбите на чл. 10, ал. 1 и 2 от ЗП. Не се поддържа касационно основание, по отношение прекратителната част на съдебното решение.

Ответната по жалбата страна, редовно и своевременно призована, не изразява становище по жалбата.

Окръжна прокуратура - Перник предлага решението да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, поради което се дължи нейното разглеждане по същество.

В касационното производство страните не са се явили и не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Разгледана по същество, жалбата против решението на въззивния съд е неоснователна.

В хода на въззивното производство пред районния съд са представени Акт за установяване на административно нарушение № 5464 от 9.X.2011 г. оригинал на обжалваното наказателно постановление, както и са снети свидетелски показания от актосъставителя, установил нарушението, свидетеля по акта. В показанията си първите двама свидетели са описали установената от актосъставителя и пресъздадена в АУАН фактическа обстановка. Жалбоподателят А.*** не е представил и не е ангажирал доказателства, не е правил искания за събиране на такива от съда и не е оборил фактическите констатации по АУАН.

В хода на съдебния спор въззивният съд е възприел представените му доказателства и на база на тях, след като е извършил цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, правилно е достигнал до извода, че същото е правилно и законосъобразно и го е потвърдил. Въззивният съд е изложил много подробни мотиви, противно на пасивното участие на въззивника в производството пред него, за това че участъкът в който е установено извършването на нарушение е част от РПМ; позовал се е на решение на МС за утвърждаването на различния "клас" пътища, за които следва да има валиден винетен стикер на автомобилите, движещи се в тези участъци и да е платена винетна такса. Въззивният съд подробно и прецизно е изяснил фактическата обстановка, като фактическите констатации са направени след пълен и задълбочен анализ на събраните по делото доказателства и касационният съд, в настоящия състав, я възприема изцяло.

Настоящият състав, съобразявайки изложеното по-горе и имайки предвид, че пред въззивния съд не е оборен Актът за установяване на административно нарушение, който е съставен по надлежния ред и с оглед разпоредбата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, се ползва с презумптивна доказателствена сила до доказване на противното, намира, че решението на районния съд е правилно и законосъобразно. Изложеното в жалбата не се приема за наличие на касационно основание, поради което жалбата е неоснователна. Решението на РС Перник е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от изложеното, съдът

РЕШИ:

Оставя в сила решение № 71 от 24.II.2012 г., постановено по НАХД № 1834/2011 г. по описа на Районен съд – Перник.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:/п/

Членове:1./п/

2./п/