

РЕШЕНИЕ

№166

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 04 май 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети април през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Г. КНАХД № 144 по описа на съда за 2012 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда“ (ИТ) – Софийска област против решение № 37 от 16.02.2012г. на Районен съд–Перник, постановено по НАХД № 1437 по описа на съда за 2011г..

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № 23-2302915/01.08.2011 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“-Софийска област, издадено срещу ЕТ ”Г.В.***, в качество „работодател“ за нарушение по чл. 62, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ, с което е определено на основание чл. 414, ал. 3 от КТ административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лв.

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно и незаконосъобразно. Твърди се, че изводите на съда за наличие на облигационно правоотношение между нарушителя и лицето, заварено да престира труд в момента на проверката са неправилни и не кореспондират с установените по делото факти. На това основание от касационния съд се иска да отмени атакувания съдебен акт и да потвърди процесното наказателно постановление. В съдебно заседание касационният жалбоподател не се явява и не изпраща представител.

Ответникът по жалбата ЕТ ”Г.В.*** се представлява от адв. Й***, която от негово име заявява, че поддържа жалбата. Същата теза е застъпена и в представени пред съда писмени бележки от името на жалбоподателя.

Окръжна прокуратура - Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е основателна, тъй като преценката на районния съд за наличие на облигационно, а не трудово правоотношение по случая е неправилна, предвид уговореното в представения по делото граждански договор предоставяне на „консултантски услуги“, каквато дейност Т.*** не е извършвала към момента на проверката. Прокурорът предлага първоинстанционното решение да бъде отменено, а процесното наказателно постановление – потвърдено.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното

разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция от страна на касационния ответник, като ново писмено доказателство е представена справка за изплатени доходи за 2011г. от ЕТ „Г.В.***“ на лицето В.Т.***.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира жалбата за неоснователна като съображенията за това са следните:

С атакуваното решение Районен съд – Перник е приел от фактическа страна за безспорно установено, че на 28.05.2011г. в гр. Перник при извършвана проверка по повод подаден сигнал, в обект ***, стопанисван от настоящия ответник, в кухнята на обекта е заварена В.Т.***. В попълнена трудова справка лицето е посочило, че работи като „готвач“, както и че има сключен граждански договор, който е представен в момента на проверката. При последваща проверка на 13.06.2011 г. в Отдел Перник на Дирекция „ИТ“ – Софийска област, след явяване на собственика на проверявания обект и предоставяне на други документи във връзка с проверката, на ЕТ ”Г.В.*** е съставен акт за установяване на нарушение на разпоредбите на Кодекса на труда, относно задължението на работодателя, да сключи трудов договор с Т.***, преди постъпването ѝ на работа, независимо от предоставения на контролните органи граждански договор за „консултантски услуги“, сключен с лицето. Въз основа на така съставения АУАН е издадено и процесното НП.

При тези си фактически изводи първоинстанционния съд, при извършената проверка за законосъобразност е постановил, че актът и издаденото въз основа на него наказателно постановление са съставени при спазване изискванията на чл. 42 и чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, в необходимата форма и от компетентни органи, без допуснати съществени нарушения на процедурата по налагане на административно наказание, които да са основание за отмяна на процесуално основание. Настоящия съд споделя тази позиция.

При разглеждане на спора в неговото същество Районен съд – Перник е приел, че изводът на административнонаказващият орган за наличие на трудово правоотношение между ЕТ ”Г.В.*** и В.Т.*** не кореспондира със събраните по преписката и по делото доказателства, тъй като не е безспорно установено, че отношенията между страните по представения гражданския договор, могат да се определят като трудови със съответно съдържание на всички елементи на този вид правоотношения, поради което отношенията между страните са квалифицирани като облигационни, а процесното наказателно постановление – отменено.

И изводите по същество на Районен съд - Перник настоящия касационен състав намира за правилни и законосъобразни. В изпълнение на задълженията си по чл. 13, ал. 1 и чл. 14 и ал. 1 и 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 84 от ЗАНН, при законосъобразно и прецизно проведено съдебно следствие първоинстанционния съд, след като е събрал и преценил представените и събрани по делото писмени и гласни доказателства е сметнал същите за достатъчни, за да вземе мотивирано решение въз основа на закона и по вътрешно убеждение. Настоящия съдебен състав смята за правилно решението на районния съд, че от така събраните доказателства не може да се направи извод за осъществен състав на нарушение по чл. 62, ал. 1 във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ. Предвид останалите доказателства по делото и обясненията, дадени пред районния съд от свидетеля В.Т.***, (чиято декларация от деня на проверката, ведно със съставения АУАН е послужила като основание за административнонаказващия орган да направи своите заключения и да наложи административно наказание), изводът на районния съд за наличие на облигационно правоотношение между страните се споделя от настоящия касационен състав. Директорът на Дирекция „ИТ“- Софийска област, в качеството си на административнонаказващ орган, въпреки представения пред контролните органи граждански договор, се е опрял само на данните от съставения акт и приложената по

преписката трудова справка за да издаде процесното НП, като не е изпълнил прецизно задължението, което има по смисъла на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН във връзка с необходимост от разследване на спорните обстоятелства преди своето произнасяне. Пред районния съд и В.Т.*** (лицето, което би пострадало от неправомерните действия на ответника и носещо наказателна отговорност), заявява че не е имала трудови отношения с ЕТ „Г.В.***. След като потенциалният увредим от неуреждането на отношенията като трудови, заявява пред съда, дори и противоречиво с данните, попълнени в справката от деня на проверката, че няма подобни взаимоотношения с ответника, при липса на достатъчно други доказателства и след като административнонаказващият орган не е представил допълнителни такива в тази посока, не може да се потвърди наличие на неуредени с писмен трудов договор правоотношения по предоставяне на работна сила.

Мотивиран така касационният съд приема, че при разглеждане на делото и при постановяване на обжалвания съдебен акт, Районен съд - Перник не е допуснал нарушения, които да съставляват основания за неговото касиране. Решението е законосъобразно и правилно, постановено без допуснати съществени процесуални нарушения. И при извършената служебна касационна проверка по реда на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да съставляват основания за неговата отмяна или изменение.

Предвид всичко гореизложено, настоящия съдебен състав намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд - Перник, като правилно и законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК Административен съд - Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 37 от 16.02.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД № 1437 по описа на съда за 2011г., с което е отменено наказателно постановление № 23-2302915/01.08.2011 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда” - Софийска област издадено срещу ЕТ ”Г.В.***

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/