

Р Е Ш Е Н И Е № 167

гр.Перник, 21 май, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и пети април две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Г.

при секретаря А.М.*** и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к.н.а.х. дело № 145/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

М.М.К. *** обжалва решението на РС Перник, постановено по нах дело № 630/2011 г., с което е потвърдено изцяло НП № 0000773/20.XII.2010 г. на началник отдел АНД при ГД “КД ДАИ”. С това наказателно постановление на касатора е наложена глоба в размер на 1500 лева на основание чл. 178а, ал. 7, т. 2 от ЗДвП за извършено административно нарушение по чл. 31, ал. 2 от Наредба № 32/1999 г. на МТ. В касационната жалба се излагат оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното съдебно решение. Иска се отмяна на съдебното решение и постановяване на решение по същество, с което да се отмени издаденото наказателно постановление. В с.з. пълномощник на касатора взема становище, за приложимостта на по благоприятна нормативна разпоредба, предвид отмяната на Наредба № 32/1999 г. с последващ подзаконов нормативен акт, действащ от 1.I.2012 г.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представителят на окръжна прокуратура Перник предлага да се остави в сила решението на районен съд.

Административен съд Перник, като взе предвид становищата на страните във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е подадена от засегната от обжалвания акт страна в законния срок и е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна. АНО е ангажирал административно наказателната отговорност на касатора, за това, че като председател на техническа комисия не е попълнила данни от проверка в протоколи №№ 110587406/30.XI.2010 и 110587434/01.XII.2010 г. за техническа изправност на ППС. По делото са приложени двата протокола, които безспорно са попълвани от членове на комисията, като по този начин се удостоверява, че ППС, предмет на проверка за техническа изправност са били проверени. Данните от проверката са удостоверени с подписите на членове на комисията, извършили проверката. Съгласно действащите разпоредби на отменената Наредба № 32 от 5.08.1999г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, протоколите са с попълнени реквизити за вида и собствеността на проверяваното МПС. Това, нормативно е определено като задължение на председателя на комисията. По отношение на протокола от 30.XI.2010 г., касационният състав намира, че същия е негодно доказателствено средство. Действително в част първа от протокола, издаван по приложение № 6 към чл. 31, ал. 2 от Наредбата няма

отметки, за “да” или “не” по реквизитите на бланката. Същите са оградени с овал и върху таблицата за попълване е наложен въпросителен знак. Не е ясно кой и на какво основание е поставил тези отбелязвания, при положение, че протокола е оформен с подпис и индивидуален печат на член на проверяващата комисия. Не е изяснено от въззивния съд, независимо, че е разпитал актосъставителя, като свидетел по делото кой е нанасял поправки или забележки по този протокол. При положение, че всеки член на комисията носи отговорност за извършената проверка, отговорността за документално оформяна на протокола е в тежест на председателя на комисията. Съгласно нормативната уредба периодично протоколите се представят в съответната служба при КД ДАИ и там се прави проверка по редовността на протоколите по приложения 6 и 6а от Наредбата. Липсва нормативно определен срок за попълване на протоколите. За сметка на това има отразяване, че съответното МПС е технически изправно и е издаден/получен идентификационен знак на собственика му за техническа годност. Липсата на законово определен срок за попълване на протокола от председателя на комисията не може да ангажира административно наказателната му отговорност, за налагане на санкция по реда на чл. 178а, ал. 7, т. 2 от ЗДвП, доколкото и в този нормативен акт няма указан срок. Това, че актосъставителят е дал показания, че данните се попълват своевременно не е нормативно определено и не е аргумент за ангажиране на административно наказателната отговорност на касатора. Проверените протоколи са съставяни от член на комисията и са предоставени за попълване данните на председателя ѝ, който нормативно не е обвързан с 24 часов срок, от неспазването на който да се ангажира неговата административно наказателна отговорност.

Изложеното налага да се отмени обжалваното съдебно решение, както и издаденото срещу касатора наказателно постановление, като незаконосъобразно.

По тези съображения, Административен съд Перник

Р Е Ш Е Н И Е

ОТМЕНЯ решение № 1087, постановено по нах дело № 630/2011 г. по описа на Районен съд Перник, като ПОСТАНОВИ

ОТМЕНЯ НП № 0000773/20.XII.2010 г. на началник отдел АНД при ГД “КД ДАИ”, гр. София, с което на М.М.К.,*** е наложена глоба в размер на 1500 лева на основание чл. 178а, ал. 7, т. 2 от ЗДвП за извършено административно нарушение по чл. 31, ал. 2 от Наредба № 32/1999 г. на МТ, за това, че като председател на комисия от технически специалисти не е попълнила данни от проверката в протоколи №№ 110587406/30.XI.2010 и 110587434/01.XII.2010 г. за техническа изправност на ППС.

Решението е окончателно.

Председател:/п/

Членове:1./п/
2./п/