

Р Е Ш Е Н И Е №168

гр.Перник, 10 май, 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично заседание на двадесет и пети април две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова
Слава Георгиева

при секретаря А.М. и в присъствието на прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 147/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Началника на РДНСК ЮЗР, чрез процесуален представител е подал касационна жалба срещу решението на РС Радомир, постановено по нах дело № 576/2011 г. В касационната жалба се сочи, че решението на РС е незаконосъобразно и следва да се отмени. Иска се отмяната му и постановяване на съдебно решение с което да се потвърди НП Пк-52-ЮЗР-138/31.X.2011 г., издадено от Началника на РДНСК ЮЗР.

Ответникът по касационната жалба излага становище, че решението на РС следва да се остави в сила.

Представител на Окр. Прокуратура Перник предлага да бъде оставено в сила решението на РС Радомир.

Административен съд Перник, касационен състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото прие следното.

Касационната жалба е процесуално допустима и неоснователна. Както правилно е отчел въззивния съд, при издаване на наказателното постановление е допуснато съществено процесуално нарушение. Въззивният съд е постановил единствено правилния и законосъобразен съдебен акт на основание на опорочената процедура по издаване на процесното НП. АНО въобще не е разграничил индивидуалността на различни по същината си административни нарушения, които евентуално е допуснал ответника по касационната жалба и с едно наказателно постановление е определил общо наказание. За да бъде нарушението съществено, то трябва същото да е довело до нарушаване правото на защита на нарушителя, изразяващо се или в пълно възпрепятстване, или в ограничаване на законоустановените му права. Материята на ЗУТ и подзаконовата му нормативна уредба е твърде обширна и специфична и поради това във всички случаи непосочването в АУАН на конкретната норма, приета за нарушена от административно наказващия орган, засяга както правото на нарушителя на защита, така и възможността на съда да прецени законосъобразността на наложената санкция. Констатациите в АУАН засягат две нарушения, ако евентуално са допуснати, за които самия устройствен нормативен акт предвижда различни условия за одобряването на инвестиционните проекти и предложения. Не е направено разграничение каква е била формата на нарушението от страна на длъжностното лице. Сроковете по чл. 144, ал. 3, т. 1 и 2 от ЗУТ са различни – седмодневен и месечен; има две констатации от актосъставителя за допуснато нарушение, като за едното ответникът по жалбата е бил обвързан от седмодневния срок, а за второто – от

месечния. В същото време, независимо от словесното описание на двете нарушения, те са квалифицирани като едно нарушение, за което на ответникът е наложено едно административно наказание. При това положение правилно РС Радомир е приел, че наказващият орган не се е съобразил с разпоредбата на чл. 18 ЗАНН, изискваща когато едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания да се понасят поотделно за всяко едно от тях. Следвало е административно-наказващия орган да даде правна квалификация на всяко едно от нарушенията, макар и в хипотезата на конкретния случай, когато тези нарушения осъществяват едно нарушение, но при различни условия и срокове за изпълнение на вменено по закон задължение. Налагането на едно наказание, за няколко отделни нарушения, прави неясна волята на наказващия орган, за кое точно от административните нарушения е ангажирана отговорността на наказаното лице и му е наложено административното наказание. Така допуснатото нарушение е съществено и не може да бъде санирано както в хода на административно-наказателното производство, нито в хода на съдебното.

При служебната проверка на обжалвания съдебен акт съобразно изискванията на чл. 218, ал. 2 от АПК, не се констатираха основания за нищожност и недопустимост на решението, като правните изводи на РС са в съответствие с доказателствения материал по делото и с приложимите материалноправни разпоредби. Изложените в касационната жалба възражения в този смисъл се явяват неоснователни.

Във връзка с изложеното Административен съд Перник, касационен състав намира, че следва да се остави в сила решението на районен съд Радомир, с което е отменено НП Пк-52-ЮЗР-138/31.X.2011 г., издадено от Началника на РДНСК ЮЗР.

По тези съображения, съдът

Р Е Ш Е Н И Е

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 13/17.II.2012 г. на РС Радомир, постановено по нах дело № 576/2011 г.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:/п/

Членове:1./п/

2./п/