

Р Е Ш Е Н И Е

№ 170

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 11 май 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети април през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря А.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Станчев к. н. а. х. д. № 149 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изречение второ от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на **Началник Регионален отдел “Национален строителен контрол” Перник към РДНСК Югозападен район** /преди Началник сектор Перник при РДНСК ЮЗР/, срещу решение №1056 от 19.12.2011 г., постановено по н.а.х.д.№934/2011 г. по описа на Районен съд – Перник. С атакуваното решение е отменено наказателно постановление № Пк-22-19 от 06.06.2011 г. на Началник сектор Перник на Регионална Дирекция за национален строителен контрол Югозападен район, с което на Р. Е. А., в качеството му на управител на „Транс Метал Груп“ ЕООД, за нарушение на разпоредбата на чл. 221, ал.4 от ЗУТ и на основание чл.234, ал.1 от ЗУТ във вр. с чл.233 от ЗУТ, му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 2000 лв. Наложената санкция е за това, че в качеството си на ползвател на строеж "Пункт с площадка за изкупуване на вторични суровини", находящ се в УПИ V и УПИ VI, кв.31 по плана на град Перник - „Гробищен пак” не изпълнява заповед № ДК-09-13/20.09.2010 г. на Началника на сектор Перник при РДНСК ЮЗР за забрана ползването на строежа.

В жалбата се развиват съображения, че решението е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон.

Според касатора не са налице посочените пороци на наказателното постановление и фактическата обстановка е правилно и конкретно посочена. Към акта е приложен и констативен протокол, който отразява установеното нарушение. Наложено е наказание въз основа на относимата санкционна разпоредба. Не е налице разминаване между отразеното в АУАН и НП.

Моли за отмяна изцяло на обжалваното решение на Районен съд-Перник,

както и да бъде потвърдено издаденото наказателно постановление.

Ответникът Р.Е. А.***, в качеството му на управител на „Транс Метал Груп“ ЕООД, чрез процесуалния си представител в представено по делото писмено възражение и в съдебно заседание оспорва касационната жалба и моли да бъде потвърдено въззивното решение, като правилно и законосъобразно.

Окръжна прокуратура-Перник, чрез своя представител дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на РС- Перник е правилно и законосъобразно. Предлага същото да бъде оставено в сила, тъй като действително при издаване на наказателното постановление са допуснати съществени процесуални нарушения, които правилно са били констатирани при осъществената съдебна проверка.

Административен съд - Перник, при извършената служебна проверка за допустимост на касационната жалба, намира същата за допустима като подадена в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу решение на районен съд, което подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящата инстанция.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

При осъществяване на проверката на законосъобразността на АУАН и НП, във въззивното производство, районният съд е постановил съдебен акт, с който е отчел допуснатите при налагане на наказанието, нарушения на административно производствените правила.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства е установено, че санкцията на Руслан Александров е наложена за “неизпълнение на заповед № ДК-09-13/20.09.2010 г. на Началника на сектор Перник при РДНСК ЮЗР за забрана ползването на строежа”. В мотивите на районния съд е посочено, че нито в АУАН, нито в НП е прецизирано в какво се изразява нарушението. В този смисъл за него е останало неясно за кое свое виновно поведение е санкциониран.

Касационният състав на Административен съд гр.Перник, намира решението за правилно и законосъобразно като освен посоченото като основание за отмяна нарушение на административно производствените правила следва да бъдат отчетени и други.

Квалификацията на нарушението като “продължено” е направена едва с НП. В АУАН, въз основа на който е издадено НП № Пк-13-13 от 13.04.2011 г., като нарушена е посочена само разпоредбата на чл.221, ал.4 от ЗУТ. Едва при описанието на нарушението в НП е посочено, че се касае за продължено нарушение по чл.233 от ЗУТ и съответно санкцията е в по-голям размер. Това обстоятелство е достатъчно, за да бъде отменено наказателното постановление и наложената с него санкция.

В производството по обжалване на наказателни постановления по реда на чл. 59 - 63 от ЗАНН, следва да се установи съществуването или не съществуването на констатираното административно нарушение. Какво е то следва да е посочено конкретно и ясно още в АУАН /чл.40, ал.1,т. от ЗАНН/. Съгласно чл.36, ал.1 от ЗАНН, със съставянето на акта започва административно наказателното производство и още в този момент нарушителя следва да е наясно какво нарушение е извършил, за да може адекватно да организира защитата си. Недопустимо е при издаването на НП първоначално повдигнатото обвинение да бъде разширявано, като се добавя по тежка квалификация на нарушението.

Действително от събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява, че касатора не се е съобразил с разпореждането на контролния орган инкорпорирано в заповед № ДК-09-13/20.09.2010 г. на Началника на сектор Перник при РДНСК ЮЗР, но това не отменя задължението на АНО да започне и проведе административно наказателното производство по правилата на ЗАНН. Спазването на установената в закона процедура изисква правно единство между текстовото описание на нарушението в акта и наказателното постановление, като идентичността следва да е налице както по отношение на текстовото описание на нарушението, така и в цифровото му изражение.

Нарушенията на императивните разпоредби относно съставянето на АУАН и НП, които засягат правото на защита на нарушителя във всички случаи обуславят незаконосъобразност на обжалваното НП. Точното описание на нарушението и правилната му квалификация са императивно предвидени реквизити на акта за установяване на административното нарушение и наказателното постановление. Разминаването в посочените като нарушени правни норми в АУАН и НП съставлява съществено процесуално нарушение.

При наличието на описаните процесуални нарушения правилно РС – Перник, е отменил наказателното постановление, като незаконосъобразно и издадено в противоречие на установените процесуални правила.

Поради всичко изложено по-горе настоящият съд намира, че като е отменил наказателното постановление, съставено срещу Руслан Евгениев Александров, в качеството му на управител на „Транс Метал Груп“ ЕООД, поради допуснати нарушения на процесуалния закон, районният съд е постановил правилно и обосновано решение, което следва да бъде оставено в сила.

Не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, които да са основание за неговата отмяна или изменение.

По тези съображения **Административен съд – Перник**

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1056 от 19.12.2011 г. на Районен съд- Перник, постановено по н.а.х.д. №934 по описа на съда за 2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/П/

**ЧЛЕНОВЕ: /п/
/п/**