

Р Е Ш Е Н И Е

№173

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

гр. Перник, 07 май 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и пети април, две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ
ЧЛЕНОВЕ: СТЕФАН СТАНЧЕВ
 ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря А.М. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура - Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Георгиев КНАХД №150 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63. ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция „Инспекция по труда“ (ИТ) - Софийска област, против решение №28 от 10.02.2012 г. на Районен съд - Перник, постановено по НАХД №1649 по описа на съда за 2011 г.

С атакуваното решение е отменено наказателно постановление №23-2303040/29.08.2011 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област, издадено срещу „ВДЖ - Пътнически превози (ПП)“ ЕООД, в качество „работодател“, за нарушение по чл. 62, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ, като на основание чл. 414, ал. 3 от КТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лв. Основание за постановената отмяна е установено от районния съд наличие на допуснато съществено процесуално нарушение в хода на производството по налагане на административно наказание, а именно съставяне, предявяване и връчване на акт за установяване на административно нарушение на упълномощено лице, заместващо нарушителя, без да е налице изрично пълномощно за това, което е ограничило правото на защита на наказаното лице и е обуславящо отмяна на процесното наказателно постановление само на процесуално основание без спорът да бъде разглеждан в неговото съществуване.

В жалбата се твърди, че решението на Районен съд - Перник е незаконосъобразно и неправилно. Развити са доводи в посока на липса на препятстване на посочения нарушител да реализира в пълнота правото си на защита. Твърди се, че изводът на районния съд не е подкрепен с мотиви, тъй като в решението липсва обсъждане на поканите за съставяне на акт за установяване на административно нарушение отправени до нарушителя, получена от упълномощено лице. В съдебно заседание касационният жалбоподател Дирекция „Инспекция по труда“ - Софийска област не се явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата, „БДЖ – ПП“ ЕООД не се явява по делото и не изпраща представител. Пред административния съд е депозирано писмено възражение срещу жалбата с молба, атакуваното първоинстанционно решение да бъде оставено в сила.

Окръжна прокуратура – Перник, чрез прокурор Стефанова, дава заключение, че жалбата е неоснователна и атакуваното решение като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в срок и от страна в административнонаказателното производство, поради което се дължи нейното разглеждане по същество. Пред настоящата инстанция страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от правна страна, въз основа на фактическите заключения на първата инстанция, следното:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Районен съд – Перник е възприел фактическите обстоятелства по делото посредством данните, внесени чрез представените и събрани пред него писмени и гласни доказателства. Въз основа на тях е приел за установено от фактическа страна, че на 29.06.2011 г. при извършвана проверка по спазване на трудовото законодателство от контролни органи на Дирекция „ИТ“ Софийска област, в обект – билетна каса, намираща се на жп гара Перник – Разпределителна, е заварено да престира работна сила лицето Теодора Илчева Михайлова като „билетопродавач“, с която „БДЖ – ПП“ ЕООД, в качество „работодател“, не е уредил като трудови правоотношенията си по предоставяне на работна сила преди постъпването на лицето на работа. Действията си контролните органи са обективизирали в протокол, като за така установеното нарушение на 14.07.2011 г. на работодателя – нарушител е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП.

При така установеното от фактическа страна Районен съд – Перник, при извършваната служебна проверка за законосъобразност на атакуваното пред него НП е установил наличие на допуснато съществено процесуално нарушение в хода на производството по налагане на административно наказание, което е определил като абсолютно основание за отмяна на правораздавателния акт само на процесуално основание, без спорът да бъде разглеждан в неговото същество. Установено е, че административнонаказателното производство се е развило в нарушение на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, тъй като АУАН е предявен и връчен на пълномощник, както и без да са налице предпоставки по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН за съставяне на акта в отсъствие на нарушителя.

При тези си констатации районният съд е направил извод за съществено ограничаване процесуалното право на защита на наказаното лице, лишавайки го от правото да участва лично при образуване на административнонаказателното производство.

Административен съд – Перник споделя правните изводи на първата съдебна инстанция и в този смисъл намира атакуваното решение за правилно. ЗАНН съдържа абсолютни правила и изисква строга формалност по отношение на реда за поставяне на начало и водене на административнонаказателно производство, категорични във връзка с необходимостта от лично възприемане

на действията на актосъставителите - от нарушителите - физически лица и личното полагане на подпис в АУАН от нарушителя - ФЛ, свързани и с правото на последния да възрази и да се защити своевременно. Налага се извод за абсолютната невъзможност всичко това да бъде сторено чрез пълномощник. Но ЗАНН, предвижда възможност за носене на административнонаказателна, обективна и безвиновна отговорност от юридически лица, което е изключение от правилото на чл. 24, ал. 1 от ЗАНН, че административнонаказателната отговорност е лична. След като законът позволява това, няма място за твърдение, че начало на производството по налагане на административно наказание на ЮЛ не може да се даде със акт, съставен и връчен на представител - законов или договорен - на ЮЛ. ЗАНН позволява законово представителство, без да го ограничава, следователно е възможно по отношение на ЮЛ да е валидно и договорното такова. Но в пълномощното за приемане на действия от името на ЮЛ във връзка с производствата по налагане на административни наказания, обемът на представителната власт следва да е изрично и прецизно вписан, така че да не съществува съмнение, че ЮЛ, в лицето на неговия законен представител, е намерил за необходимо да бъде представлявано от конкретно ФЛ. Това произтича от спецификата на производството по налагане на административни наказания, в което се осъществява определен вид репресия от страна на държавата спрямо нарушителите. Контролните и административнонаказващи органи, в производството по налагане на административни наказания следва да подхождат с особено внимание към представяните пред тях пълномощни и правата, които се дават със същите с оглед избягване допускането на процесуални нарушения от вида на констатираното, в случаите когато нарушителят е ЮЛ, с оглед законосъобразност при даване начало на производствата по налагане на административни наказания за неизпълнение на задължения към държавата.

В настоящия случай АУАН е съставен в присъствието на пълномощник, както е и връчен на същия без да е налице изрично упълномощаване, което е съществено процесуално нарушение. Приложеното по делото пълномощно с рег.№10427 от 13.07.2011 г. е на първо място прекалено общо, като от съдържащото се понятие „документи“ не може да се направи извод за воля да бъде „заместен“ законовия представител/и на БДЖ"ПП"ЕООД в административнонаказателни производства, образувани срещу дружеството. На следващо място, ако условно се приеме, че това е надлежно пълномощно по отношение на обем, от представените по преписката документи не става ясно на какво основание Ненко Видолов Калакунов преупълномощава друго лице, в случая Димитър Сашков Попов да „приема, подава и подписва“ всякакви видове документи. От справка в търговския регистър става ясно, че БДЖ"ПП"ЕООД към дата 29.06.2011 г. (установяване на нарушението) се представлява по закон от Георги Димов Иванов и Георги Иванов Панчев и то заедно. Към датата 05.07.2011 г., от която е първата до управителите Иванов и Панчев призовка, във връзка с образуване на административнонаказателно производство, получена от Д. Попов (упълномощен от Калакунов с представеното по делото пълномощно) законови представители са същите лица. Същевременно покана до Иванов и Панчев за съставяне на АУАН, получена също на 05.07.2011 г. отново от Д. Попов, съдържа

разписка за връчване на пълномощник на основание пълномощно с рег. №3360/18.11.2010 г. Самият акт не съдържа данни на основание кое пълномощно същият е предявен и връчен на пълномощник. По делото няма доказателства лицето Ненко Видолов Калакунов да е упълномощен изрично да представлява дружеството в административнонаказателни производства, съответно да преупълномощава с тези си права. В представен по делото комисионен договор от 01.02.2011 г. се съдържа вписано, че Калакунов – директор на Поделение за ПП София е пълномощник на управителите на БДЖ „ПП“ ЕООД, съгласно пълномощно с посочен номер, което не е представено по делото. Към датата на съставяне на АУАН управители и представители на БДЖ „ПП“ ЕООД заедно, са вече Георги Димов Иванов и Методи Николаев Христов, като Георги Иванов Панчев е заличен. Отново по делото няма данни Калакунов да е упълномощаван и съответно с право да преупълномощава.

Предвид всичко гореизложено, както и след извършената служебна проверка на атакувания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, пороци, които да са основание за отмяна или изменение на решението на първата съдебна инстанция не бяха установени. Районен съд – Перник, като е отменили процесното наказателно постановление само на процесуално основание, е постановил правилен и законосъобразен съдебен акт, който следва да бъде оставен в сила, а касационната жалба ще бъде отхвърлена като неоснователна.

Мотивиран така Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №28 от 10.02.2012 г. на Районен съд – Перник, постановено по НАХД №1649 по описа на съда за 2011 г., с което е отменено наказателно постановление №23-2303040/29.08.2011 г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област, издадено срещу „БДЖ – Пътнически превози (ПП)“ ЕООД, в качество „работодател“, за нарушение по чл. 62, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл. 1, ал. 2 от КТ, като на основание чл. 414, ал. 3 от КТ е определено налагане на административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.