

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №106

гр.Перник, 15 май, 2012 г.

Административен съд – Перник, касационен състав, в закрито заседание на петнадесети май две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Весела Гроздинска

Емилия Иванова

като разгледа докладваното от съдия Станчев к.н.а.х. дело № 174/2012 г. по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повод частна жалба, подадена от М. ***, чрез процесуален представител адв. Кр. С.*** против определението на районен съд Перник, с което е прекратено производството по нах дело № 2033/2011 г. В частната жалба се развиват оплаквания, че определението на районен съд е неправилно, както и за допуснати процесуални нарушения от страна на въззивния съдебен състав. Иска се отмяна на прекратителното определение и връщане на делото на същия състав за произнасяне по съществото на жалба срещу НП № 4/19.II.2009 г. на Директора на РИОКОЗ /РЗИ/ Перник.

Съдът, като обсъди доводите на частния жалбоподател, във връзка с доказателствата по делото и извърши служебна проверка по депозираната частна жалба прие следното.

Частната жалба до Административен съд Перник е процесуално допустима. Същата е основателна.

Безспорно е, че срещу частния жалбоподател е било издадено НП № 4/19.II.1009 г., за допуснато нарушение по ЗХ и е наложена глоба в размер на 500 лева. Според частния жалбоподател, чрез пълномощник, срещу това НП е била подадена жалба на 24.IV.2009 г. Приложен е отрязък от регистърен номер 2057/24.IV.2009 от РИОКОЗ Перник; препис от входящ регистърен дневник на РИОКОЗ, от който е видно, че под № 2057/24.IV.2009 г. е записана жалба от М.И.Л., не се спори, че това е частния жалбоподател, против НП 137/16.XII.2008 г. Развива се оплакване, че при оформяне на вписването във входящия регистърен дневник е допусната грешка, като в тази връзка пред въззивен съд са депозирани самото наказателно постановление, № 137/08 г., издадено срещу трето лице, жалба срещу НП 137/08 г., депозирана чрез АНО на 20.I.2009 г. – три месеца преди депозирането на жалба от частния жалбоподател, до РС Перник и съд. решение по нах дело № 115/09 г. на РС Перник, с което НП № 137/08 г. на Директора на РИОКОЗ Перник е било отменено. Тези обстоятелства не са отчетени с дължимата прецизност от въззивния съд, който е приел, че жалбата срещу НП № 4/09 г. е била подадена през 2011 г. За настоящият състав са меродавни следните обстоятелства – вписаната жалба на 24.IV.2009 г. е подадена в законовия срок; справката /без дата!!!/ приложена по делото от съдебен деловодител /Сиракова/ на 7-ми нак. състав при РС Перник отразява неверни обстоятелства, тъй като е безспорно, че срещу НП № 137/08 г. е имало подадена жалба и компетентния за разглеждането ѝ съд е постановил съдебен акт на

09.III.2009 г., т.е. вписаното НП № 137/16.XII.2008 г. в регистъра от 24.IV.2009 г. не може да е предмет на обжалване от частния жалбоподател, защото: тя не е санкционираното лице по това НП, а на следващо място, защото това наказателно постановление е било предмет на съдебен контрол във въззивно съдебно производство и към онзи момент е било отменено по висящо нах дело.

В регистърния дневник от 24.IV.2009 г. е отразено че жалбата е изпратена за разпореждане на "АПФСО". Тази аббревиатура може да предполага "административно, правно, финансово и друго обслужване" Няма обратен отговор какво е станало с преписка № 2057/24.IV.2009 г., без да се детайлизира отразеното в дневника НП от 2008 г.

По реда на косвения съдебен контрол, за настоящия състав не се налага категоричното убеждение, че изобщо липсва жалба срещу НП № 4/09 г. на директора на РИОКОЗ Перник. Дали е допусната техническа грешка, от страна на депозиращия жалбата, което не е извинителна причина, при изписването на обстоятелствата в този дневник или злонамерено е посочен номер на друг акт на същия АНО не може да се предполага или да се твърди със сигурност. Като процесуални действия може да се отчетат обстоятелствата: депозирана е жалба в срок, като се отчита дата на получаване на наказателното постановление 18.IV.2009 г.; от страна на частния жалбоподател е представено ксерокопие на картонче с входящ номер на някакви книжа, съвпадащи със жалба от жалбаподателя по номерацията от дневника; НП № 137/08 г. няма нищо общо с частния жалбоподател и не може да е предмет на обсъждане от въззивния съд.

Изложеното налага да се отмени определението на РС Перник, с което е прекратено производството и делото да се върне на същия състав за продължаване съдопроизводствените действия, като се спазят следните указания – да се направи проверка, считано от 24.IV.2009 г. постъпвала ли е жалба срещу НП № 4/09 г. в АПФСО при ответника по жалбата; да се направи справка от изходящата кореспонденция от РИОКОЗ /РЗИ/ какви книжа са препращани в РС Перник за периода 24.IV.2009 г. – м. ноември 2011 г.; до кого е "изпратено писмо и оригиналите на два броя жалби", както е отбелязано в приложеното ксерокопие от дневника по № 2057/24.IV.2009 г.; ако е посочен грешен номер на НП, както твърди в жалбата пълномощника на частния жалбоподател, считано от 24.IV.2009 г. къде са изпращани жалбите срещу НП № 137/08 г. на Директора на РИОКОЗ.

Предвид изложеното, Административен съд Перник, касационен състав
ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ определението на РС Перник, постановено по нах дело № 2033/11 г., с което е прекратено производството по делото.

ВРЪЩА делото на същия съдебен състав за продължаване на съдебните процесуални действия, съгласно указанията на настоящото определение.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: /п/

Членове: 1. /п/

2./п/