

РЕШЕНИЕ №87

гр. Перник, 25 юни, 2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд- Перник, в публично заседание на деветнадесети юни, две хиляди и дванадесета година в състав

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело № 104 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

О.Р.Х. *** оспорва изцяло заповед № 403/29.ІІІ.2012 г., издадена от началник сектор ПП при ОДМВР Перник, с която по отношение на жалбоподателя е постановен отказ да се регистрира негово собствено ППС – ремарке, прикачно устройство, към автомобил. Административният орган е постановил отказа си, като е приел, че правно основание за постановяване на отказа са разпоредбите на чл. 143, ал. 3 от ЗДвП и чл. 7, ал. 1 от Наредба І – 45 от 2000 г. на МВР. В жалбата са развити оплаквания за незаконосъобразен административен акт, които се развиват подробно по същество от пълномощник на жалбоподателя. Искане се отмяна на оспорваната заповед и връщането на преписката за решаване от административния орган.

Ответникът по жалбата, чрез процесуален представител оспорва основателността ѝ. Поддържа становище, че заповедта е законосъобразна.

Съдът, като обсъди доводите на страните, във връзка с доказателствата по делото прие следното.

Жалбата е процесуално допустима – подадена от засегнато от оспорвания административен акт лице в законово установения срок. Разгледана по същество е основателна.

Съдът приема за безспорно установени следните обстоятелства. Жалбоподателят е закупил от Испания, страна член на ЕС, обвързана от общностното право ППС – ремарке “Кадди”. Правото на собственост е придобито по деривативен способ – продажба от предходен собственик с частно правен договор, имащ легитимиращо отношение по придобитото право на собственост върху вещта. Вещта е придружена от официален документ – регистрационен талон – паспорт за технически преглед за ремаркетото с отбелязване на законово изискуеми реквизити – модел, марка, идентификационен номер, товароносимост и др. Към жалбата е приложена и застрахователна полица за ППС, валидна до м. март 2013 г. В тази полица са отразени идентификационни данни за ремаркетото. Косвено, от това може да се направи извод, че застрахователят е приел сключването на договор за “гражданска отговорност” в изпълнение на законови изисквания и за това, че ремаркетото е ППС, което отговаря на условия, гарантиращи неговата редовност като такова средство, по отношение на което може да се сключи валиден застрахователен договор.

Със заявление от 28.ІІІ.2012 г., жалбоподателят е поискал от административен орган ОД МВР Перник, да бъде извършена регистрация на

притежаваното от него ремарке. В заявлението са посочени идентификационните белези на ППС.

Административния орган е приел, че съществува невъзможност да се установи местонахождението на идентификационния номер на рамата на ремаркетото; според него имало шлайфане на повърхност, където трябва да е този номер и там била монтирана подвижно закрепена типова табела. На тази табела съществувал идентификационен номер, като седмия знак бил "Q" и според административния орган използването на този знак в рамата било забранено по стандарт. Като правен извод от това, административният орган е приел, че следва да откаже извършването на исканата регистрация на ремаркетото. Според него, отказът е наложителен, тъй като – **1. *Пътно превозно средство с подправен, заличен или повреден идентификационен номер не се регистрира, докато не бъде установен автентичният идентификационен номер, поставен от производителя./чл. 143, ал. 3 от ЗДвП/*** и **2. *Превозните средства, на които не може да се установи поставеният от производителя идентификационен номер (VIN), не се регистрират /чл. 7, ал. 1 от НАРЕДБА № I-45 от 24.03.2000 г. за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на моторните превозни средства и на ремаркетата, теглени от тях редакция 2002 г.***

Изводите на административния орган, отнесени към тези основания са неправилни и се налага отмяната на оспорваната заповед.

Допуснати са процесуални нарушения – чл. 34 и 35 от АПК от страна на административния орган. Не е осигурена възможност на оспорващия да възрази в рамките на производството пред административния орган за това, че собственото му ППС не е с набити или подправени идентификационни знаци. Липсва всестранно изясняване на фактите, относно това, да не може да се установи поставения от производителя идентификационен номер, като по този начин е нарушена разпоредбата на чл. 35 от АПК. Възприетите от административния орган фактически обстоятелства са негово едностранно волеизявление, без да се обсъждат евентуалните възражения на оспорващия и да се обсъдят и анализират представените от него доказателства.

Оспорваната заповед не е съобразена с материалния закон, досежно това, че няма годни и категорични доказателства, ППС, чиято регистрация се иска да е с подправен, заличен или повреден идентификационен номер. По делото, по искане на жалбоподателя е допусната и изслушана СТЕ, чието заключение не се оспорва от страните и съдът го приема изцяло. Съобразно заключението на вещото лице: на предната напречна гредата на ремаркетото има **неподвижно** закрепена алуминиева табела с данни за: производител, марка, модел, полезен товар и идентификационен номер (VIN); не се открива набит номер върху рамата; идентификационния номер - VIN, каквото е означението и в НАРЕДБА № I-45 от 24.03.2000 г. за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на моторните превозни средства и на ремаркетата, теглени от тях, редакция 2002 г. съвпада изцяло с този по документите за собственост, издадени от испанските контролни органи. От това може да се направи категоричен извод, че посочените правни норми на ЗДвП и подзаконовия нормативен акт са неотносими към безспорни обстоятелства, а именно, че на тези основания не може да се постанови обективен отказ, тъй като има всички изискуеми и в изпълнение на законови изисквания белези, удостоверяващи наличие на оригинален VIN, който не е бил предмет на

манипулация, от което административния орган да черпи доводи за постановяването на отказа. Неправилното позоваване на тези разпоредби дава основание на съда да приеме, че оспорваната заповед следва да се отмени на основание чл. 146, т. 4 от АПК. Отказът, обективизиран в оспорваната заповед е незаконосъобразен, от което следва, че жалбата е основателна и следва да се уважи, като се укаже на административния орган, че на посочените от него правни основания не може да се постановяват откази, които да засягат правната сигурност на собственици на ППС. Установените по делото факти и обстоятелства са съответни на материалния закон. Не са налице обстоятелствата, обуславящи забраната за регистрация на МПС по чл. 143, ал. 3 от Закона за движение по пътищата. Идентификационният номер на представения за регистрация автомобил е установен, не е налице заличаване или подправянето му. От представените по делото писмени доказателства е установено, че ППС е внесено от Испания; то е с установен автентичен номер на рамата, без интервенции и с редовни документи. Автентичният ИН е с оригинален шрифт, поставен върху алуминиева табела, без следи от заличавания и въздействия. Тези изводи кореспондират с установените по делото факти и обстоятелства и са съответни на материалния закон. Целта на нормативната уредба в тази насока - ЗДвП и Наредба № I-45/24.03.2000 г. на министъра на вътрешните работи за регистрацията, отчета, пускането в движение и спирането от движение на моторните превозни средства и на ремаркетата, теглени от тях (редакция 2002 г.), е да не се допусне регистрирането на пътни превозни средства с подменен, заличен или повреден идентификационен номер, поставен от производителя. Цитираните актове са приложими за "регистрирано или подлежащо на регистриране" ППС. Условието, което поставя законът, е свързано единствено с възможността да се установи автентичният идентификационен номер, независимо дали регистрацията на автомобила е първоначална или последваща. ППС се регистрира по поставения от производителя идентификационен номер, като всяка промяна в регистрацията се съпътствува от проверка за идентификация на превозното средство, с оглед резултата от която е възможно да се откаже последваща регистрация. В тези случаи се прилагат разпоредбите на Наредба I-45 на министъра на вътрешните работи, като регистрация на МПС може да се извърши само, ако действителните номера на рамата биха били установени. Съдът е длъжен да укаже, че VIN на ремаркетото е този, поставен от производителя, документално е установено съответствие, а от заключението на изслушаната СТЕ е ясно, че това е автентичният идентификационен номер на ремаркетото и тези доводи на съда са установени в хода на съдебни контрол върху оспорваната заповед. След връщане на преписката на административния орган следва да се документира, че процесното ремарке подлежи на регистрация тъй като няма законова хипотеза при установените в съдебното производство данни и обстоятелства да се постанови друг акт, освен позитивен в полза на оспорвания. Съдът, при наличие на компетентно и подробно заключение по изслушаната експертиза е длъжен да укаже на административния орган, че приложимостта на БДС и ISO само за един знак, признат в страна от ЕО при условията на приета в Общността взаимност не е законово основание за постановяване на нов отказ по административен ред за извършване на исканата регистрация. Към заключението е приложена справка за това, според установения правен ред в Испания, как се формира означението по идентификационния номер.

Ограничението на буква "Q" е въведено с БДС ISO 3780, в сила от 1996 г.,

в частта, с която се определя световния код за идентифициране на производителя. Прави впечатление, че ограничението е въведено и Испания като страна производител се е присъединила към тези стандарти, но това ограничение се отнася за отделния производител, който в съответствие със признатата му идентичност трябва да се съобрази с тези кодове. Както е установено, кода на производителя е в първите три знака от първи сектор и там няма буквата "Q", което отговаря и на стандартите в РБългария и на националната /испанската/ стандартизация. Недвусмислено буквата "Q" е поставена като седми знак, и то да се знае за какви нужди е произведено процесното ремарке. Следователно, самият производител се е съобразил с действащ към 2005 г., когато е произведено ремаркетото, стандарт, установяващ идентичността на производителя и е конкретизирал със седми знак от VIN предназначението на ремаркетото. Общата разпоредба на чл. 143, ал. 3 и сл. от ЗДвП не въвежда забранителен режим за извършване на регистрацията на ППС на друго основание извън посочените в тази правно норма.

Страните-членки на Европейския съюз са длъжни да признават свободното движение на стоки в рамките на ЕС - общността и след като дадена стока е поставена на пазара в рамките на ЕС от собственика на марката/производителя на ремаркетото или с негово съгласие, тя може да се разпространява свободно на територията на общността. Правата на собственика на вещта, в случая жалбоподателя не следва да се считат ограничени, от действията на административния орган, тъй като след като страната производител на процесната вещ е уредила с местното си законодателство и в съответствие с международните стандарти, приети от нея, идентифицирането чрез VIN на продавани свободно ППС, въпросът с регистрирането на ремаркетото е от компетентността на орган задължен по закон за това.

На основание изложеното, съдът следва да отмени оспорваната заповед и върне преписката на административния орган за произнасяне. Страните не претендират заплащане на разноски и в тази част съдът не дължи произнасяне.

Поради горното, Административен съд Перник

Р Е Ш И

ОТМЕНЯ изцяло по жалбата на О.Р.Х. *** заповед № 403/29.III.2012 г., издадена от началник сектор ПП при ОДМВР Перник, с която е постановен отказ да се регистрира ППС, ремарке за лек автомобил марка "Кортес", модел "Кадди", VIN VVURLPQ0151004233.

ИЗПРАЩА преписката на ОДМВР Перник за извършване на следващи действия за регистрация на ППС - ремарке за лек автомобил марка "Кортес", модел "Кадди", VIN VVURLPQ0151004233, собственост на О.Х..

Решението може да се обжалва пред ВАС с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия:/п/