

РЕШЕНИЕ

№ 80

гр. Перник, 19 юни 2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание на шести юни две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: ИГНАТ ГЕОРГИЕВ

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията административно дело №107 по описа на съда за 2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

С решение №4890 от 04.04.2012 г., постановено по административно дело №6328/2011 г., състав на Върховен административен съд на Република България, пето отделение, е отменил решение на Административен съд - Перник, постановено по адм. дело №63/2011 г., като делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. С отмененото решение Административен съд - Перник е отхвърлил жалба от Г.М.Г.*** срещу Заповед №РД-6/07.01.2011 г. на Директор на Областна Дирекция „Земеделие“ (ОДЗ) - Перник за прекратяване на служебно правоотношение, по което жалбоподателят е страна, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител (ЗДСл), поради съкращаване на длъжността, която същият е заемал - заместник-началник на Общинска служба по земеделие (ОСЗ) - Радомир. С отменения съдебен акт е отхвърлено и искането за присъждане на обезщетение по реда на чл. 121, ал. 1, т. 3 от ЗДСл.

В отменителното решение на ВАС са дадени указания към съда, при новото разглеждане на делото да бъде изяснена фактическата обстановка, при която е издадена заповедта, като бъдат събрани доказателства относно факта налице ли е действително съкращаване на длъжността т.е. премахната ли е същата и като нормативно определена позиция, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Указано е още, че следва да бъде извършена съпоставка на старото длъжностното разписание, с това действало към момента на прекратяване на служебното правоотношение, за да се установи действително ли е налице съкращаване на щатната бройка. Дадени са указания да бъдат изяснени всички релевантни по делото факти, както и да бъде извършена проверка на атакувания административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК във връзка с чл. 168 от АПК. С отменителното си решение ВАС постановява, че неправилно съдът е разгледал по същество претенция за присъждане на обезщетение от незаконосъобразно прекратяване на служебно правоотношение по реда на чл. 121, ал. 1, т. 3 от ЗДСл, без да отдели претенцията в отделно производство и без да е налице наличие

на влязло в сила съдебно решение относно законосъобразността на оспорената заповед.

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124, ал. 1 от ЗДСл.

С жалбата се иска прогласяване на оспорената заповед за нищожна. Доводите са насочени срещу компетентността на органа издал я, като се пледира, че директорът на ОДЗ – Перник не е орган по назначаването по смисъла на чл. 108, ал. 1 от ЗДСл. Съдържа се още алтернативно искане от жалбоподателя, за отмяна на оспорената пред съда заповед като незаконосъобразна, предвид издаването ѝ при липса на мотиви и без посочване на фактическите обстоятелства, наложили съкращаване на длъжността, както и се твърди, че реално такова съкращаване не е налице. В съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв. И., която от негово име заявява, че поддържа жалбата. Претендира присъждане на направените разноски по делото както пред настоящия съдебен състав, така и при предходното разглеждане на спора.

Ответникът по жалбата – Директор на Областна дирекция „Земеделие“ – Перник се представлява от юрисконсулт Любомирова, в качеството ѝ на пълномощник. Възразява срещу жалбата и моли съда да отхвърли същата като неоснователна и недоказана. Поддържа тезата за правилност и законосъобразност на атакуваната пред съда заповед, както и възразява срещу пледираната от жалбоподателя нищожност. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд – Перник, след преценка на фактите и доказателствата по делото, събрани както при неговото първо разглеждане, така и при настоящото такова, а именно: длъжностно разписание на Областна дирекция „Земеделие“ (ОДЗ) – Перник в сила от 01.09.2010 г.; длъжностно разписание на ОДЗ – Перник в сила от 01.12.2010 г.; длъжностни характеристики за длъжностите началник, главен експерт, младши експерт и главен специалист относими към длъжностно разписание на ОДЗ – Перник в сила от 01.12.2010 г., както и длъжностна характеристика за длъжността „заместник-началник“ на ОСЗ от дата 01.10.2010 г., относима към длъжностното разписание в сила от 01.09.2010 г., като взе предвид и становищата на страните и извърши проверка на оспорвания административен акт на всички основания по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С обжалваната заповед №РД-6/07.01.2011 г. Директорът на Областна дирекция „Земеделие“ – Перник е прекратил служебното правоотношение на жалбоподателя, който е заемал длъжност „заместник-началник“ на Общинска служба по земеделие (ОСЗ) – Радомир. Като правно основание за прекратяване на служебното правоотношение е посочена разпоредбата на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл във вр. с утвърдено длъжностно разписание на Областна дирекция „Земеделие“ – Перник в сила от 01.12.2010 г., издадено на основание §2 от ЗР на Устройствен правилник на областните дирекции „Земеделие“, изд. от Министерство на земеделието и храните на основание чл. 2, ал. 2 от Постановление №265 на Министерски съвет от 10 ноември 2009 г. и с последни изменения в сила от 17.09.2010 г.

Административен съд – Перник, след като взе предвид твърденията на жалбоподателя и след анализ на представените и приети по делото доказателствени материали, както и във връзка с указанията на ВАС, приема за установено по настоящия спор следното:

Съгласно длъжностно разписание на ОДЗ – Перник в сила от 01.12.2010 г. щатната численост на ОДЗ – Перник, в частност тази на ОСЗ – Радомир не е променена в сравнение с длъжностно разписание в сила от 01.09.2010 г.. като предвижда същата численост на персонала – 46 лица, от които 36 – част от специализираната администрация. При по-нататъшна съпоставка на двете *длъжностни разписания*, става ясно, че същите, в частта си относно численост на персонала по отношение на ОСЗ – Радомир, като част от специализираната администрация на ОДЗ – Перник, не се различават в броя на предвижданите щатни бройки – 6 (шест). При следващата съпоставка във връзка със структурните звена и наименованията на длъжностите в ОДЗ – Перник, в частност – ОСЗ – Радомир, става ясно, че с длъжностното разписание, част от основанието за издаване на процесната заповед, се предвижда изменение по отношение структурата на ОСЗ – Радомир, като длъжностите се редуцират до 4 (четири), от които съгласно ЕКДА една ръководна, четири с експертни и/или контролни функции и една експертна със спомагателни функции. Длъжността „заместник-началник“ е премахната, като са предвидени 3 (три) щатни бройки за длъжност „главен експерт“, каквато до този момент не е съществувала в ОСЗ – Радомир.

Въз основа на така установеното от фактическа страна Административен съд – Перник прави следните правни изводи:

Жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – Директор на ОСЗ – Перник. В тази връзка не се приема оплакването на жалбоподателя за нищожност на оспорената заповед, предвид липса на материална компетентност на органа, издал я. По смисъла на разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) ОСЗ са териториални звена на ОДЗ, включени в състава на главна дирекция „Аграрно развитие“ на съответната дирекция (чл. 9, ал. 2 от Устройствен правилник на областните дирекции „Земеделие“ (УПОДЗ). Съгласно чл. 3, ал. 3, т. 8 от УПОДЗ директорът на ОДЗ назначава държавните служители, изменя и прекратява служебните правоотношения с тях. Анализът на посочените разпоредби, след като се вземе предвид и отмяната на §1 от ДР от УПОДЗ (ДВ, бр. 73 от 2010 г., в сила от 17.09.2010 г.) води до извода, че към датата на постановяване на процесната заповед – 07.01.2011 г., орган по назначаването и освобождаването на държавните служители в ОСЗ – Радомир е именно директорът на ОДЗ – Перник, което на свой ред характеризира заповедта, като издадена от компетентен орган и в рамките на законовите му правомощия.

Оспорената заповед е издадена в установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма, както и изрично е посочено основанието издаване, както и за прекратяване на служебното правоотношение – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл – съкращаване на длъжността. Заповедта съдържа също и основания за изплащане на

дължими обезщетения за неизползван платен годишен отпуск – по чл. 61 от ЗДСл и евентуално в случай на оставане на лицето без работа по реда на чл. 106, ал. 2 от ЗДСл, както и обезщетение по реда на чл. 106, ал. 4 от ЗДСл, поради неспазен от страна на органа по назначаването срок на предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение. Заповедта съдържа още и посочен ред и срок за обжалване.

Предвид горните заключения, при издаване на процесната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения, като същата е издадена при спазване на административнопроизводствените правила.

По съществото на спора:

Понятието „длъжност в администрацията“ е дефинирано в чл. 2, ал. 1 от Наредба за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (НПЕКДА), според която дефиниция това е „*нормативно определена позиция, която се заема по служебно или трудово правоотношение, вкл. и по правоотношение, възникнало на основание ЗМВР, ЗОВСРБ или ЗИН, въз основа на определени критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема и се изразява в система от определени функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.*“ Съобразно така даденото определение, бележите на понятието „длъжност в администрацията“ са два: нормативно определена позиция и позиция изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Тези два критерия във всички случаи следва да са налице в кумулация. Във всеки случай, когато органът по назначаването твърди, че е налице съкращаване на длъжност по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, трябва да се установи, че тази длъжност вече не фигурира както като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на дадената администрация, така и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

В настоящия случай по отношение на длъжността „заместник-началник“ в системата на администрацията на Областна дирекция „Земеделие“ – Перник, в частност администрацията на Общинска служба по земеделие – Радомир, същата не фигурира в длъжностно разписание съгласувано с министър на земеделието и храните и утвърдено от директор на Областна дирекция „Земеделие“ – Перник, в сила от 01.12.2010 г. Същата длъжност – „заместник-началник“ е била налице като нормативна позиция в длъжностно разписание на ОДЗ – Перник, действало до момента на утвърждаване на това от дата 01.12.2010 г. Следователно в конкретния случай, към момента на издаване на процесната заповед, нормативната позиция „заместник-началник“ на Общинска служба по земеделие – Радомир е премахната, т. е. съкратена, т.е. не е налице първото изискване по смисъла на чл. 2, ал. 1 от НПЕКДА. Съдът приема за безспорно доказано от административния орган, че длъжността не фигурира като такава в действащото длъжностно разписание. Следователно първото изискване за да бъде определена една длъжност като съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е налице.

На следващо място от представените пред съда длъжностни характеристики за обособените позиции с новото длъжностно

разписание, а именно: началник, главен експерт, младши експерт и главен специалист и сравнението им с представената по делото длъжностна характеристика на заличената длъжност „заместник-началник“ на ОСЗ – Радомир е видно, че нито една от актуалните длъжностни характеристики не съдържа съвпадение на основни задачи и правомощия поради факта, че въпреки, че има известни прилики в компетентността между длъжностите на „зам.-началник“ и „главен експерт“, се касае за длъжности от различно йерархично длъжностно ниво, а именно А8 – ръководна длъжност и Б7 – експертна длъжност с аналитични и контролни функции. Следователно длъжността „заместник-началник“, като единна цялост от наименование, система от функции, задачи и задължения не е запазена така, че да се тълкува, че същата не е реално съкратена към момента на прекратяване на служебното правоотношение с оспорената заповед. Длъжността, заемана от жалбоподателя не съществува като наименование и функционално единство с новото дл. разписание и към момента на издаване на процесната заповед.

При горните мотиви съдът намира, че в процесния случай правно основание за прекратяване на служебното правоотношение поради съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е било налице и същото е законосъобразно приложено.

Твърдението на жалбоподателя, че в ОДЗ – Перник, респективно в ОСЗ – Радомир съществуват длъжности, които са съответни като изисквания за образование и квалификация на изпълняваната от жалбоподателя, няма отношение към законосъобразността на съкращението, тъй като не променя обстоятелството, че длъжността, заемана от служителя е премахната. Твърдението на жалбоподателя, че органът по назначаването е следвало да му предложи преназначаване на друга длъжност в същата администрация по реда на чл. 82 от ЗДСл съдът не намира за основателно. Цитираната норма съдържа възможност, при съответен ценз и квалификации, служителят да бъде преназначен, но законът не вмениява това в задължение на органа по назначаването, а предоставя възможност за преценка в рамките на неговата оперативна самостоятелност.

По повод предявената претенция от страна на жалбоподателя за присъждане на обезщетение по реда на чл. 121, ал. 1, т. 3 от ЗДСл, производството в тази част е разделено и е предмет на обсъждане в друго дело, поради което не се дължи произнасяне в настоящото решение.

Предвид всичко гореизложено и при извършената проверка на законосъобразността на оспорения административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 АПК и на основанията по чл. 146 АПК съдът констатира, че обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в изискуемата от закона форма. Същата не противоречи на материалноправни норми, съответства на целта на закона, като по отношение издаването и не е установено наличие на нарушение на административнопроизводствените правила. В този смисъл издаденият административен акт е правилен и законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден.

При този изход на спора, жалбоподателят ще следва да понесе направените от ответника разноси по производството в размер на 150лв. юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г.М.Г. *** против заповед №РД-6/07.01.2011 г. на Директор на Областна дирекция „Земеделие“ – Перник, с която е прекратено служебното му правоотношение на длъжност „заместник-началник“ на Общинска служба по земеделие – Радомир.

ОСЪЖДА Г.М.Г. *** да заплати в полза на Областна дирекция „Земеделие“ – Перник сумата от 150лв. представляващи направени по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в четринадесет дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ: /п/