

Р Е Ш Е Н И Е
№ 78

гр. Перник, 11 юни 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на четвърти юни две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

При секретаря И.И.*** като разгледа докладваното от съдията ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА административно дело № 135 по описа за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145, ал. 2, т. 1 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 10, ал. 6 от Закона за семейни помощи за деца (ЗСПД).

Образувано е по жалба на К.В.И. *** срещу Заповед № ИД-0715 на директора на дирекция “Социално подпомагане” гр. Перник, с която е отказано отпускане на еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година за майка, студентка в редовна форма на обучение. Отказът е издаден на основание чл. 8в от ЗСПД и чл. 16а от ППЗСПД. Мотивите са, че жалбоподателката не отговаря на условията по чл. 8в от ЗСПД - към датата на подаване на молбата- декларация не е учаща в редовна форма на обучение. Зимната сесия за 2012/2013г. на висшето учебно заведение, в което е записана за студентка започва на 01.10.2012г.

В жалбата се поддържа, че оспорваната заповед е незаконосъобразна, немотивирана, не са сазени изискванията за форма на административния акт и той не съответства на целта на закона. Правят се възражения, че не са обсъдени всички доказателства по преписката, които установяват, че са налице предпоставките за отпускане на помощта. Жалбоподателката е студентка, записана в редовна форма на обучение и детето към датата на подаване на заявлението не е навършило една година. В заповедта не е посочена дата, което е нарушение на формата по чл. 59, ал. 2, т.8 от АПК.

Ответникът – директорът на дирекция “Социално подпомагане” гр.Перник, чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище за неоснователност на жалбата. Основното съображение е, че към датата на подаване на молбата - декларация, майката не е учаща в редовна форма на обучение, тъй като с представената служебна бележка е удостоверено, че тя е записана в специалност „Бизнесадминистрация”, редовно обучение за зимен семестър 2012/2013г. на Международно висше бизнес училище гр.Ботевград, а детето е родено на ***г.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима, разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Производството пред административния орган е започнало по подадена молба - декларация от К.В.И. за отпускане на еднократна парична помощ за отглеждане на дете до една година по чл. 8в от ЗСПД. Молбата - декларация е подадена на 30.03.2012г. В нея молителката е посочила, че е студентка, учаща в редовна форма на обучение и има дете М.А.Е.***, родено на ***г. За раждането на детето е представено удостоверение за раждане № 111603 от 13.09.2011г. Представено е уверение №0001131 от 9 април 2012г. , издадено от Международно висше бизнес училище гр. Ботевград. От уверението е видно, че К.В.И. е записана в редовна форма на обучение на образователно-квалификационна степен „бакалавър” по специалност „Бизнесадминистрация” за зимния семестър на учебната 2012/2013г. В уверението е посочено, че студентката е записана с факултетен № 18105. От учебния отдел на висшето училище е издадена и служебна бележка изх. № 102/26.03.2012г. за това, че К.В.И.*** е приета за редовна студентка, специалност „Бизнесадминистрация” за зимен семестър на учебната 2012/2013г. под вх.№ 018814. При подаване на молбата- декларация административния орган е направил справка по телефона с висшето учебно заведение, от където са потвърдили, че К.В.И. е записана в ранен прием и сесията и учебния процес започват на 01.10.2012г.

При така установеното от фактическа страна, съдът счита, че са налице предпоставките на чл. 8в от ЗСПД за отпускане на помощта. Молбата-декларация е подадена на 30.03.2012г., преди изтичане на 6 - месечния срок по чл.12, т. 7 от ЗСПД. Детето М.А.Е.*** е родено на ***г., а срокът , съгласно чл. 12, т. 7 от ЗСПД започва да тече от края на месеца, през който детето и родено и изтича на 31.03.2012г.

От доказателствата по делото се установява, че детето няма навършена една година към датата на подаване на молбата - декларация, нито към датата на записване на майката за студентка. Също така е установено безспорно, че жалбоподателката се е записала в редовна форма на обучение, детето се отглежда от нея и не е оставено в специализирана институция за деца.

Спорът е относно факта дали жалбоподателката към датата на подаване на молбата декларация има качеството на учаща студентка. По аргумент от чл.16, ал. 3, т. 3 от ППЗСПД, за да има молителката качество на учаща студентка, изискването е тя да е записана за студентка, а не пряко да участва в учебния процес. Това е така, защото към молбата - декларация по силата на цитираната правна норма трябва да се приложи уверение от висшето училище, че майката е записана като редовен студент към датата на подаване на молба-декларацията. Такова уверение в случая е представено, както и служебна бележка, от които е видно, че към 26.03.2012г. жалбоподателката е приета за студентка, записана с факултетен № 18105. Обстоятелството, че е записана за студентка в ранен прием е потвърдено и по телефона пред административния орган от служител на висшето учебно заведение. Съгласно чл. 67 от Закона за висшето образование (ЗВО), статут на студент се придобива при записване във висше учебно заведение. Статут не се придобива от момента на започване на учебните занятия,

а от момента на записване във висшето учебно заведение. Датата, на която започва сесията или учебния процес в случая са неотнормими факти.

В заповедта не е посочена дата на издаване, в нарушение на чл. 59, ал. 2 т.8 от АПК, но това нарушение на процесуалните правила не е съществено и не е самостоятелно основание за отмяна на оспорения административен акт.

Въз основа на изложеното оспорената заповед Заповед № ИД-0715 на директора на дирекция “Социално подпомагане” гр. Перник, с която е отказано отпускане на еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година за майка, студентка в редовна форма на обучение следва да бъде отменена на основание чл. 146, т. 4 от АПК, поради противоречие с материално правната норма на чл. 8в от ЗСПД. Делото като преписка следва да бъде върнато на дирекция „Социално подпомагане” гр. Перник за произнасяне по молбата-декларация на К.В.И. за отпускане на дължимата еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година, от майка студентка, учаща в редовна форма на обучение, съгласно дадените указания. Компетентният орган следва да се произнесе в срока по чл. 4, ал. 1 от ППЗСПД.

С оглед изхода на делото и направеното искане за присъждане на разноси, административният орган дължи на жалбоподателката, на основание чл. 143, ал.1 от АПК сумата от 300 (триста) лева, представляваща възнаграждение за един адвокат.

На основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, чл. 173, ал.2 от АПК и чл.143, ал. 1 от АПК, състав при Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № ИД-0715 на директора на дирекция “Социално подпомагане” гр. Перник, с която на К.В.И. е отказано отпускане на еднократна помощ за отглеждане на дете до навършване на една година за майка, студентка в редовна форма на обучение.

ИЗПРАЩА делото като преписка на директора на дирекция „Социално подпомагане” гр. Перник за ново произнасяне по молбата - декларация на К.В.И..

ОСЪЖДА дирекция „Социално подпомагане” гр. Перник да заплати на К.В.И., ***, с адрес *** сумата от 300 (триста) лева, представляващи разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщението до страните, че е изготвено.

СЪДИЯ:/п/