

Р Е Ш Е Н И Е №79

гр. Перник, 7 юни 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично съдебно заседание на четвърти юни две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

при секретар И.И.*** изслуша докладваното
от съдията ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
адм. дело № 141/2012г.

Производството е образувано по жалба на М.С.Л. *** срещу даденото й задължително предписание изх. № 417/28.02.2012г. на контролен орган на Районно управление “Социално осигуряване” (РУ “СО”) гр.Перник, потвърдено с решение № КРД-2 от 10.04.2012г. на директора на ТП на НОИ/РУ “СО” гр. Перник. Задължителното предписание е за заличаване на данни по чл.5, ал. 4, т. 1 от КСО в регистъра на осигурените лица за периода от февруари 2010г. до юли 2011г.

С жалбата се иска отмяна на оспорения административен акт поради противоречие с материалния закон. Твърди се, че не са налице основания за заличаване на данните, тъй като жалбоподателката има сключен договор за управление, дейността по договора е извършена и са платени всички данъци, включително и дължимите осигурителни вноски. Правят се възражения, че заради спора за осигурителните права жалбоподателката не получава обезщетение за майчинство повече от година.

Ответникът – директорът на ТП на НОИ/РУ “СО” гр. Перник, чрез упълномощения си процесуален представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Съображенията са, че е сключен привиден договор за управление и контрол, с което се цели изплащане на обезщетение в неправомерно висок размер от фонд “Държавно обществено осигуряване”.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и проверка на оспорвания административен акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, подадена в срок и от надлежни страни. Разгледана по същество, жалбата е основателна, по следните съображения:

Оспореното задължително предписание е издадено след проверка на верността на подадени данни в регистъра на осигурените лица за изплащане на парични обезщетения за жалбоподателката. С предписанието е разпоредено в 7 дневен срок да бъдат заличени некоректни данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО за М.С.Л.*** за месеците февруари, март, април, май, юни, юли, август, септември, октомври, ноември, декември 2010г. и януари, февруари, март, април, май, юни и юли 2011г. Мотивите са изложени в констативен протокол за

извършена проверка с вх. № 1 от 21.03.2012г. Предписанието е обжалвано по административен ред и потвърдено с решение №КРД-2 от 10.04.2012г. на директора ТП на НОИ/ РУ “СО” гр. Перник.

В хода на административното производство безспорно е установено, че жалбоподателката М.С.Л.*** е сключила на 25.02.2010г. договор за управление и контрол с “***” ЕООД с месечно възнаграждение от 1700 лева. Подадена е декларация по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО с всички изискуеми данни. Внесени са всички дължими осигурителни вноски. На 01.09.2010г. жалбоподателката е излязла в отпуск поради временна неработоспособност във връзка с настъпила бременност. След представяне на болничен лист за изплащане на обезщетение е разпоредена проверка от финансов ревизор на НОИ на данните в регистъра на осигурените лица, поради съмнение, че договорът е привиден, сключен с цел получаване на по-висок размер на обезщетения от държавното обществено осигуряване. Проверката е била насочена към установяване на дейността на “***” ЕООД и дали е налице реално изпълнение по сключен договор между това дружество и “***” ЕООД. Завършила е със заключение, че са налице съмнения, че е сключен привиден договор за управление с М.С.Л..

При така установеното от фактическа страна, съдът счита, че няма основание за заличаване на данните по чл. 5, ал. 1, т. 4 от КСО за периода от февруари 2010г. до юли 2011г. Налице е сключен договор за управление между жалбоподателката и “***” ЕООД, договорът е вписан в Търговския регистър, осигурителните вноски са внесени, информацията в регистъра на осигурените лица е подадена. Декларираните приходи от разходи от “***” ЕООД съответстват на приходите и разходите по годишния отчет за приходите и разходите на дружеството. При осъществявана трудова дейност, внасяни осигурителни вноски, извършена от администрацията регистрация като самоосигуряващо се лице, жалбоподателката има осигурително-правен статут за процесния период и не следва той да се отнема чрез заличаване на данните за това в регистъра. Няма доказателства, че тези данни не са действителни или не са точни, което обстоятелство е в доказателствена тежест на административния орган.

По изложените съображения, оспореният акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. На основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд – Перник

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № КРД-2 от 10.04.2012г. на директора на ТП на НОИ/РУ “СО” гр. Перник и потвърденото с него задължително предписание изх. № 417/28.02.2012г. на контролен орган на РУ “СО” гр. Перник.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от деня на съобщаването му на страните, чрез изпращане на препис.

СЪДИЯ:/п/