

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 125

гр.Перник, 08.06.2012 год.

Административен съд – Перник, в закрито заседание на осми юни през две хиляди и дванадесета година в състав:

Съдия: Слава Георгиева

разглежда докладваното от съдията АД №161/2012 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.217, ал.2 от Закона за устройство на територията.

Делото е образувано по молба на Й.Ф.С. *** и от Л.Б.Х.,*** с искане за спиране на допуснато със заповед № 854/28.05.2012г. на Кмета на Община Перник предварително изпълнение. Искането е обосновано с твърдението, че ако заповедта бъде изпълнена ще се причинят значителни, невъзвратими вреди за жалбоподателите, както и че ще се злоупотребят техни права и законни интереси в случай, че се проведе успешно оспорване.

Съдът, като взе предвид събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното:

Заповед № 854/28.05.2012г. на Кмета на Община Перник, е издадена на основание чл. 195, ал.5 от ЗУТ и с нея се нарежда на Й.Ф.С. в срок до седем дни от датата на обявяване на заповедта, да премахне паянтови постройки-8броя и ограда, разположени в ПИ № 117 и ПИ № 66, находящи се в местността “Шавърляк”, гр. Перник. В случай, че не бъдат премахнати паянтовите постройки доброволно на 11.06.2012г. е насрочено принудително изпълнение, при което разноските са възложени в тежест на собственика на имота Л.Х..

Съгласно чл. 217, ал. 1, т. 9 и ал. 2 от ЗУТ, жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението на заповеди по чл. 195 от ЗУТ, като съдът може да спре изпълнението на тези административните актове. Ето защо решаващият състав намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение е процесуално допустимо, а разгледано по същество е неоснователно. Съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта по чл. 195 от ЗУТ по силата на чл. 217, ал. 2 от ЗУТ. В специалния закон няма ред и основания за това. Според разбиранията на състава спиране би следвало да се постанови, само когато от предварителното изпълнение на административния акт може да последва значителна или трудно поправима вреда за жалбоподателя. В случая не се доказват такива вреди.

В случаите, когато законът разпорежда предварително изпълнение на дадена категория административни актове, той презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки на чл. 60 от АПК. Липсват нормативно регламентирани критерии, чрез които да се преценява основателността на искането за спиране на изпълнението на акта, поради което за конкретния случай следва да се преценят евентуалните неблагоприятни последици, които биха възникнали за жалбоподателите от

предварителното изпълнение. След като се презумира наличието на причини за предварително изпълнение на заповедта по специалния ЗУТ, в тежест на жалбоподателите остава задължението да оборят това предположение, като посочат и докажат, че от предварителното изпълнение има възможност да претърпят значителна или трудно поправима вреда. Такива доказателства не са представени при депозиране на искането за спиране на административния акт.

Условие за спиране от съда на предварителното изпълнение на акта е на заложения в закона обществен интерес да се противопостави засягането на друг интерес с интензитет от порядъка на посочените в чл. 60 от АПК. В искането си жалбоподателите не сочат никакви конкретните вреди, които биха претърпели, нито доказателства, от които да се установи наличие на такъв интерес, който да налага отмяна на допуснатото от закона предварително изпълнение на заповедта. Оспорващите не доказват, че от изпълнението на обжалвания акт за тях биха настъпили непоправими вреди, които трудно биха могли да бъдат ревизирани. Това опровергава необходимостта от налагане на обезпечителна мярка чрез спиране на предварителното изпълнение.

Мотивирането на отправеното до съда искане за спиране, че “ще се причинят значителни, невъзвратими вреди и че ще се засегнат техни права при евентуална отмяна на акта” не е достатъчно, тъй като същите не обосновават необходимост от спиране на допуснатото изпълнение и не доказват наличието на засягане на свой интерес, който да е равен по значимост на посочените в нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК. Освен това дали ще бъде уважена жалбата им срещу незаконосъобразността на заповедта не касае настоящето производство образувано по искане за спиране на предварителното изпълнение. Евентуално финансово затруднение за възстановяване на предишното положение при евентуална отмяна на заповедта не представлява вреда за жалбоподателя, която по интензитет да надвишава предвидения в закона интерес за предварителното изпълнение. Ако такива вреди настъпят, жалбоподателите разполагат с друг съдопроизводствен ред за обезщетяване.

С оглед на изложеното, съдът счита искането за спиране предварителното изпълнение на заповед № 854/28.05.2012г. на Кмета на Община Перник за недоказано и неоснователно и като такова следва да бъде оставено без уважение. Липсват основания за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на обжалваната заповед.

Мотивиран така, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без уважение искането за спиране на допуснато със заповед № 854/28.05.2012г. на Кмета на Община Перник предварително изпълнение и прекратява производството по делото.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването му с частна жалба до Върховен административен съд.

СЪДИЯ: