

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 132

гр. Перник, 20.06.2012г.

Административен съд – Перник , в закрито заседание на 20.06.2012г., в състав:

СЪДИЯ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

като разгледа докладваното от съдия ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА административно дело № 162 по описа за 2012 година на Административен съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) .

Образувано е по жалба на Ю.З.К. *** срещу писмо изх. № Р 51-12-00-549 от 16.05.2012г. на Началника на Регионален отдел “Национален строителен контрол” (РО “НСК”) Перник при Регионална дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) - Югозападен район. В жалбата се твърди, че писмото представлява отказ за издаване на заповед за забрана на ползване и премахване на незаконен строеж – стълб № 27 от електроразпределителната мрежата ниско напрежение (НН) на “ЧЕЗ Разпределение България” АД, находящ се в с. Червена могила, община Радомир. Възраженията относно законността на строежа са, че през 2004г., без издадено строително разрешение и в нарушение на ЗУТ е извършена подмяна на стълб № 27 от електроразпределителната мрежа НН като трасето на мрежата е променено и стълбът е поставен пред входната врата на двора на жалбоподателя.

Иска се да бъде постановено съдебно решение, с което да се отмени отказа и след установяване на незаконността на строителството, поради извършването му без строително разрешение, съдът да постанови премахване на строежа или да върне преписката на административния орган за ново произнасяне. Поддържат се доводи за материална незаконосъобразност на отказа и съществени нарушения на процесуалните правила на чл. 35 и чл. 36 от АПК.

При проверка на допустимостта на жалбата, съдът намира следното:

Със заявление вх. № Р51-12-00-442/20.03.2012г., жалбоподателят е сезирал РДНСК – Югозападен район РО НСК Перник със сигнал за незаконно строителство, извършено от “ЧЕЗ Разпределение България” АД през 2004г. в с. Червена Могила, община Радомир при подмяна на стълбове от електроразпределителната мрежа на дружеството. При строежа е променено трасето на мрежата и пред входната врата на жалбоподателя е монтиран стълб № 27, който ограничава достъпа до имота му. Твърди, че е налице незаконен строеж, без строително разрешение. Иска предприемане на действия и издаване на предписания по чл. 224 и следващите от ЗУТ.

След извършена проверка от служители на РО “НСК” Перник, РДНСК- Югозападен район и съставен констативен протокол за резултата от нея, жалбоподателят е уведомен с писмо изх. № Р 51-12-00-549/16.05.2012г. на Началника на РО “НСК” Перник, РДНСК- Югозападен район. Писмото е

предмет оспорване пред съда. С него жалбоподателят е уведомен, че при проверката не са установени основания за намеса на административния орган.

Жалбата е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да бъде прекратено. Съображенията за това са следните:

Писмото не е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214 от ЗУТ и не подлежи на съдебен контрол. ДНСК е орган за административен контрол по устройство на територията с конкретно определени функции и правомощия по установяване, предотвратяване и премахване на незаконни строежи. Органите на ДНСК действат служебно, като при констатиране на незаконно строителство издават актове за спиране, забрана на ползването и премахване на незаконни строежи. Нормата не предвижда обжалване на отказите за издаване на актовете по чл. 214, ал. 3 от ЗУТ. Тези актове, съгласно специалната норма на чл. 214, ал. 3 от ЗУТ не представляват индивидуални административни актове. ДНСК не е задължена да издава по искане на граждани актове за премахване на незаконен строеж, който им пречи на упражняване правото на собственост. Органите на ДНСК започват административните производства само служебно. Няма законова норма, която да задължава началника на РДНСК да се произнася по искания на граждани за спиране или премахване на незаконни строежи. Отказът не е индивидуален административен акт и по чл. 21 от АПК., защото отказ е налице, когато правна норма задължава администрацията да издаде акт с определено от нормата съдържание, при настъпване на определени факти.

Заявлението на жалбоподателя с искане за установяване, спиране и премахване на незаконен строеж може да бъде разглеждано като сигнал за незаконно строителство, но решението по него не подлежи на съдебен контрол по чл. 124, ал. 2 от АПК.

Освен това, при проверката не е установено, че е налице незаконен строеж, тоест, че има основания за премахване на строежа. Компетентен орган по посочения в заявлението и в жалбата чл. 224 е кмета на общината, а не Началника на РДНСК, като той не може да формира отказ при липса на законово задължение да се произнесе и когато исканите разпореждания не са от негова компетентност.

С оглед гореизложеното, съдът намира, че оспореното писмо не е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 214, ал. 3 от ЗУТ и чл. 21 от АПК и съдебното производство е недопустимо на основание чл. 159, т. 1 от АПК.

Жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а образуваното съдебно производство - да се прекрати.

На основание чл. 159, т. 1 от АПК, Административен съд - Перник

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Ю.З.К. *** срещу писмо изх. № Р 51-12-00-549/16.05.2012г. на Началника на РО "НСК" Перник при РДНСК - Югозападен район.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело №162/2012г. по описа на Административен съд - Перник.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ:/п/