

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№74

гр. Перник, 01 юни 2012г.

Административен съд - Перник, в закрито съдебно заседание на първи юни през две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря, като разгледа докладваното от съдията административно дело № 19 по описа на съда за 2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

С решение № 534 от 11.01.2012г., постановено по административно дело № 13237/2011г. състав на Върховен административен съд на Република България, второ отделение, е отменил решение на Административен съд – Перник, постановено по административно дело № 130/2011г., с което е отменена заповед № 221/10.02.2011г. на Кмета на Община Перник. Делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. В отменителното решение са дадени указания, във връзка с установяване на активната легитимация на жалбоподателя и изясняване на обстоятелствата има ли влязла в сила кадастрална карта и регистър за населеното място, в което се намират както имотът - предмет на процесната заповед, така и имотът на И.Е. и съответно нанесен ли е имотът на И.Е. в кадастралната карта и регистър за населеното място или в някой от плановете, посочени в §6, ал. 7 от ПР на ЗУТ.

И.В.Е. ***е останал недоволен от заповед № 221 от 10.02.2011г. на Кмета на Община Перник, с която е одобрен проект за подробен устройствен план (ПУП) – в подвид план за регулация (ПР) и план за застрояване (ПЗ) на поземлен имот (ПИ) № 45 по плана на село Люлин, местността „Ботеяк”, община Перник. С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед, като издадена в нарушение на административнопроизводствените правила, при нарушение на материалния закон и несъответно на целта на закона. Жалбата се поддържа в частта по отношение на плана за регулация и прокарването на улица тупик. Въз основа на така изложените доводи се иска отмяна на процесната заповед. Претендира се и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът по жалбата – Кметът на Община Перник не изпраща представител и не взима становище по жалбата.

Заинтересованите страни И.Б.С.*** и В.Б.И.***, чрез пълномощника си възразяват срещу жалбата, като правят искане производството по делото да бъде прекратено, поради липса на активна легитимация от страна на жалбоподателя, тъй като същия не е от кръга на лицата по чл. 131, ал. 1 от ЗУТ и не е доказал правен интерес и качество заинтересовано лице. Алтернативно се прави искане за отхвърляне на жалбата като неоснователна и недоказана, тъй като жалбоподателят, по данни от представен по делото нотариален акт, не притежава имот, граничещ с имота по отношение, на който е постановена процесната заповед. Претендират присъждане на разноски по делото.

Останалите заинтересовани страни не изпращат представител в съдебното производство и не изразяват становище по жалбата.

Административен съд - Перник, след преценка на фактите и събраните по делото доказателства, становищата на страните и във връзка с указанията на ВАС, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред административния орган е започнало по заявление с вх. №10/ТР-5239/22.07.2010г. от И.С.***, В.И.***, П. Д.***, Б.Ш.*** и К.В.*** за процедиране и одобряване на ПУП за ПИ № 45 в м. "Ботеяк", с. Люлин", общ. Перник. Във връзка с така подаденото заявление е изготвено становище от Главен архитект на Община Перник по реда на чл. 135, ал. 4, т. 1 от ЗУТ, въз основа на което Кметът на Община Перник е издал предписание с № 109/24.06.2010 г. за изработване на проект за ПУП – ПР и ПЗ. Изготвеният проект е обявен на заинтересованите лица по реда на чл. 128, ал. 3 от ЗУТ, като в срок е постъпило възражение от настоящия жалбоподател. В протокол № 1-17 от 20.01.2011г. ОБЕСУТ е приел проекта за ПУП за имот № 45 и мотивирано е отхвърлил постъпилото срещу проекта възражение. Въз основа на протокола на ОБЕСУТ е издадена и атакуваната в настоящото съдебно производство заповед с № 221/10.02.2011г., с посочени правни основания за издаването ѝ – чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ и чл. 44, ал. 1, т. 13 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), определящи компетентността на Кмета на общината да издаде заповед за изменение на ПУП, при спазване на разпоредбите на ЗУТ. Като материалноправно основание за издаване на процесната заповед за изменение на действащ ПУП е посочена нормата на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ.

В изпълнение на указанията дадени от Върховния административен съд по настоящото дело бе допусната и изслушана съдебнотехническа експертиза. Същата се цени от съда като компетентна и безпристрастно дадена. Въз основа на нея настоящия състав приема, че с изготвения и одобрен с процесната заповед ПУП - ПР и ПЗ за ПИ № 45 през имота описан в нотариален акт № 34, том III, рег. № 10496, дело № 403 от 2009г., с площ 378 кв. м. собственост на И.Е. се предвижда прокарване на улица „тупик“, водеща до имота на заинтересованите страни, собственици на ПИ с № 45. При изпълнение на така предвижданото мероприятие (улица-тупик) имотът, така както е описан в горепосочения нотариален акт ще бъде разделен на две части, от които няма да бъде възможно да се образуват урегулирани имоти, при спазване изискванията на закона. Въз основа на заключението на експерта се установява също, че имотът на жалбоподателя не е нанесен в действащия кадастрален план на селото, а съгласно карта на възстановената собственост (КВС) на землището на с. Люлин, община Перник имота описан в нотариалния акт от 2009г. попада в имот № 99, представляващ „отводнителен канал“. Имотите и на жалбоподателя и на заинтересованите страни попадат извън границите на урбанизираната територия на с. Люлин, като имота на жалбоподателя не е нанесен в кадастрален план и не е отразен в картата на възстановената собственост на землището на с. Люлин. В КВС така описаният в нотариалния акт имот попада в имот с № 99, вписан в регистъра на Общинска служба „Земеделие“ като имот, публична собственост на Община Перник. С оглед на така описаната и възприета фактическа обстановка, настоящия състав намира, че жалбата е процесуално недопустима. Доводите за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 115, ал. 1 от ЗУТ за изработването на устройствени планове се ползват данни от топографски карти, кадастър, нивелационни планове, специализирани карти и други, в цифров и графичен вид и други данни от специализирани информационни системи. Ал. 2 на с. чл. предвижда, че данни за местоположението, границите, размерите, трайното предназначение и начина на трайно ползване на ПИ и сградите..., и границите на територии, обхващащи имоти с трайно предназначение, както и данните за собствеността и ограничените вещни права, се

извличат от кадастъра и имотния регистър. В §6, ал. 7 от ЗУТ е посочено, че основа за изработване на проекта за ПУП до изработване и влизане в сила на кадастрална карта за съответната територия са налични кадастрални планове, планове за земеразделяне и други планове, свързани с възстановяване правото на собственост върху земеделски земи, в случая КВС. Въз основа на приетата по делото и неоспорена от страните съдебнотехническа експертиза, настоящия състав приема, че към момента на издаване на заповедта, имотите на жалбоподателя и на заинтересованите страни попадат извън границите на урбанизираната територия на с. Люлин, в неodobrena и недействаща кадастрална основа, в която имотът на заинтересованите страни е нанесен с № 45, а имотът на жалбоподателя не е нанесен и няма планоснимачен номер. Към момента на издаване на процесната заповед, действаща за терена, в който попадат въпросните имоти е КВС за землището на с. Люлин, като съгласно нея имот № 99 представляващ отводнителен канал е записан като собственост на Община Перник. Имотът, отбелязан в нотариалния акт на жалбоподателя не е отразен в КВС. С оглед на това състава приема, че имота описан в нотариален акт № 34, том III, рег. № 10496, дело № 403 от 2009г., с площ 378 кв. м. не е нанасян нито в кадастрален и регулационен план на с. Люлин, община Перник, одобрен със заповед №РД-02-14-2272 от 29.12.2000 г. на МРРБ, нито в картата на възстановената собственост на землището на с. Люлин. Според данните от имотния регистър, видно от приложен по делото разписан лист настоящия жалбоподател е вписан като собственик на друг поземлен имот № 86.

При всички тези данни и предвид липсата на каквото и да било нанасяне на имота на жалбоподателя в действащата КВС или в кадастралния план на селото, то следва, че жалбоподателя не е активно легитимиран да обжалва процесната заповед. Устройствените планове не се съобразяват с имоти, които не са нанесени по реда на чл. 115 и пар. 6, ал. 7 от ЗУТ, поради което и жалбоподателят няма качеството на заинтересована страна по чл. 131, ал. 2 от ЗУТ и не притежава активна легитимация да оспорва индивидуалния административен акт. Жалбата е процесуално недопустима. При тези изводи, въпросът за законосъобразността на атакувания индивидуален административен акт не следва да бъде обсъждан в неговото съществуване.

С оглед изложеното дадения в съдебно заседание от 04.05.2012 г. ход по съществото на спора следва да бъде отменен, а жалбата да бъде оставена без разглеждане, като респ. производството по делото следва да се прекрати.

При този изход на спора, жалбоподателят И.В.Е. ще следва да понесе направените от заинтересованите страни-И.Б.С. и В.Б.И. разноски, които са в размер на 310лв. и представляват заплатено адвокатско възнаграждение по договори с № 01318 от 17.05.2011г. и № 10536 от 10.02.2012г. за правна защита и съдействие и 10лв. държавна такса за обжалване на решението по АД № 130/2011г. по описа на Административен съд Перник.

Мотивиран така съдия при Административен съд - Перник

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 04.05.2012г., в частта с която е даден ход по съществуване на спора.

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на И.В.Е.*** срещу заповед № 221 от 10.02.2011 г. на Кмета на Община Перник.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 19 по описа на Административен съд – Перник за 2012г..

ОСЪЖДА И.В.Е., с ЕГН *****,*** да заплати на И.Б.С. *** и В.Б.И.*** разноски по делото в размер на 310 лв..

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

СЪДИЯ:/п/