

Р Е Ш Е Н И Е

№84

гр.Перник, 27.06.2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, в публично заседание на четиринадесети юни две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Е.И.

при секретаря Е.В.***, като разгледа докладваното от съдията административно дело № **461** по описа за **2011** година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следно:

Производството е по реда на чл.292 и чл.293 от АПК.

Образувано е по искова молба на **Н.Т.Т.*** и Д.В.Л. ***** срещу Регионална дирекция национален строителен контрол – Югозападен район, сектор Перник /ново наименование регионален отдел Национален строителен контрол при РДНСК гр.Перник/ и Дирекция национален строителен контрол гр. София. Твърди се, че с писмо изх. №П49/09-00-993 от 14.10.2010 г. на Началник сектор Перник при РДНСК-ЮЗР, ищите са били уведомени за началото на процедура по принудително премахване на незаконен строеж съгласно заповед №ДК-02-Пк-20/13.10.2009 г.

С цитираната заповед било наредено да бъде премахнат незаконен строеж, представляващ: “пристройка към съществуваща масивна жилищна сграда, находяща се в УПИ I-665, кв.93, по плана на с.Рударци, общ.Перник. С писмото е бил определен срок за доброволно изпълнение на разпореденото премахване. След като същото не е било извършено е предприето принудително премахване съгласно писмо изх.№ПК-3471-10-633/10.11.2011 г., като е определен срок и за осъществяване на дейностите по принудително премахване на строежа.

Ищецът оспорва задължението за премахване на незаконен строеж, предмет на горесцитираната заповед, като се позовава на издадено удостоверение за търпимост съгласно §16 от ПРЗ на ЗУТ. Искане се от съда да постанови решение, с което да признае, че ищецът няма задължение за изпълнение на влязлата в сила заповед №ДК-02-Пк-20/13.10.2009 г. на Началник сектор Перник при РДНСК-ЮЗР, тъй като търпимите строежи не подлежат на премахване.

Ответниците в производството, чрез общ пълномощник оспорват исковата молба. Считат, че не е налице търпимост на строежа, поради което същият подлежи на премахване. Освен това се излагат мотиви относно липсата на новонастъпили факти и обстоятелства, които да са основание за уважаване на исковата претенция.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд-Перник при извършена служебна проверка за допустимост на иска прави следните изводи:

Предявената претенция е с правно основание чл. 292 от АПК. Предпоставките за допустимостта на отрицателния установителен иск са няколко: да има образувано

изпълнително производство, въз основа на влязло в сила изпълнително основание; длъжникът по това изпълнително производство да претендира настъпване на нови факти, настъпили след влизане в сила на изпълнителното основание, които да са довели до изключване, погасяване или отлагане на задължението вменено с изпълнителното основание и искът да е насочен срещу взискателя по изпълнителното производство. Като всички установителни иски и при този с правно основание чл. 292 от АПК, от значение за допустимостта на същия е и правният интерес на ищеца.

В настоящото производство по безспорен начин се установява, че със заповед №ДК-02-Пк-20/13.10.2009 г. на Началник сектор Перник при РДНСК-ЮЗР, ищите са задължени да премахнат незаконен строеж - представляващ "пристройка към съществуваща масивна жилищна сграда, находяща се в УПИ I-665, кв.93, по плана на с.Рударци, общ.Перник". Задължението Н.Т.Т.*** и Д.В.Л.*** произтича от качеството им на собственици на поземления имот заедно с построените в него сгради, съгласно приложените документи за собственост. В този смисъл решаващият състав намира, че искът предявен от лица с активна процесуална легитимация и е допустим, което е предпоставка за разглеждане на претенцията по същество.

Заповед №ДК-02-Пк-20/13.10.2009 г. на Началник сектор Перник при РДНСК-ЮЗР, която е изпълнително основание по смисъла на чл.268, т.1 от АПК, е била оспорена по съдебен ред и с решение №11286/04.10.2010 г. на ВАС постановено по адм. д. № 6318/2010 г., е оставено в сила решение №18/11.03.2010 г. по адм. дело №468/2009 г. по описа на АС гр.Перник, с което жалбата срещу заповедта е отхвърлена. Тъй като върху оспорвания индивидуален административен акт е осъществена проверка за законност от съда, настоящата инстанция приема, че заповед №ДК-02-Пк-20/13.10.2009 г. на Началник сектор Перник при РДНСК-ЮЗР е влязло в сила изпълнително основание, повеляващо задължение на ищите да премахнат незаконните постройки, предмет на заповедта. За преклудирани в случая следва да се приемат всички възражения по фактите, настъпили до устните състезания в производството пред ВАС - 21.09.2010 г., в това число и тези свързани със статута на търпимост.

Въз основа на горната заповед е образувано изпълнително производство и с покана за доброволно изпълнение изх. №П49/09-00-993 от 14.10.2010 г. на Началник сектор Перник при РДНСК-ЮЗР, ищите са поканени доброволно да премахнат незаконния строеж, което задължение не е изпълнено, въпреки удължаването на срока от взискателя.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че искът, заведен от Н.Т.Т.*** и Д.В.Л. *** срещу РДНСК-ЮЗР и ДНСК, гр. София е допустим, като подаден от лица с правен интерес, длъжници срещу взискателя по образувано изпълнително производство с искане за признаване несъществуването на изпълняемото задължение към настоящия момент по влязлото в сила изпълнително основание, поради издадено удостоверение за търпимост изх.№11/ТР-7776/01.12.2011 г.

Разгледан по същество, искът е неоснователен, по следните съображения:

Доколкото представеното от ищите в хода на съдебното производство пред административния съд удостоверение за търпимост, отразява факти, които са съществували и са били изследвани при осъществената проверка относно законосъобразността на заповед № ДК-02-ПК-20 от 13.10.2009 г. на Началник сектор Перник при РДНСК-ЮЗР, по силата на чл. 292, ал. 1 от АПК възраженията на ищите за недължимост на изпълнението следва да се считат преклудирани. Искът по цитираната разпоредба може да бъде основан единствено на нови обстоятелства, които са изменили или погасили подлежащото на изпълнение задължение.

Издаденото удостоверение за търпимост не отразява новонастъпили факти, които имат отношение към изпълнението. То третира въпроси, които вече са били обсъдени както от административния орган в заповед №ДК-02-ПК-20/13.02.2009 г., така и в постановените съдебни решения. В мотивите на потвърдителното решение на ВАС е посочено, че: “изградената през 2003-2006 г. постройка не е допустима, тъй като не отговаря на предпоставките визирани в закона”. С други думи въпросът с търпимостта на строежа е разрешен със сила на пресъдено нещо и не подлежи на ново обсъждане и установяване. Още по малко административен орган може да констатира и установи обстоятелства, които са коренно противоположни на установената от две съдебни инстанции фактическа обстановка.

Освен това в приложените писмени доказателства и събраните гласни такива се констатира явни противоречия. От свидетелските показания на С.П.*** и А. Н.***, разпитани в хода на процеса се установява, че строежа на “пристройка на съществуваща масивна жилищна сграда” е започнал през 2003 г., което е в противоречие с посоченото в удостоверението за търпимост 1978-1980 г. Свидетелските показания не съответстват и на приложената в преписката нотариално заверена декларация от С.П.*** и А.Н.***, в която за период на извършване на строителството е посочен 1978-1980 г. В цитираната декларация няма данни да е имало стара постройка, която да е премахвана и в следствие на нейно място да е изградена процесната.

По делото е изслушана и приета, неоспорена от страните съдебно-техническа експертиза от която се установява, че пристройката в която се намират баня и килер отговаря на строителните правила и нормативи, които са действали към 1980 г. Тази констатация на експерта би имала значение само ако постройката бе изградена в този период, а това не е така /вж.свидетелските показания, заповед № 1957/28.09.2006 г. на Кмета на Община Перник, нотариално заверените декларации и мотивите на постановените съдебни решения/. В този смисъл не се кредитира от състава заключението на вещото лице, според което пристройката попада в приложното поле на §16, ал.1 от ДР на ЗУТ.

Ето защо, при установените в процеса фактически данни, съдът намира, че новосъздадените писмени документи, които не удостоверяват настъпването на нови факти (противно на поддържаните твърдения) след издаване заповедта за премахване на незаконен строеж, представляваща изпълнително основание по смисъла на чл. 268, ал. 1 от АПК, са неотнормирани за казуса при наличие на влязъл в сила административен акт.

Исковата защита по реда на чл. 292 - 293 от АПК, не е способ за заобикаляне на закона чрез ревизия на стабилен административен акт след отпадане на възможността за това. В случая са водени няколко съдебни процеса, всички те приключили окончателно, поради което и законосъобразно, след като изпълнителното основание - заповед №ДК-02-Пк-20/13.10.2009 г. на Началник сектор Перник при РДНСК-ЮЗР, е влязла в законна сила, е започнал изпълнителният процес по премахването.

По изложените съображения съдът намира, че искът на Н.Т.Т.*** и Д.В.Л.*** срещу РДНСК-ЮЗР и ДНСК, гр. София следва да бъде отхвърлен.

С оглед изхода на делото ищците следва да бъдат осъдени да заплатят и направените в производството разноски в размер на 150 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение, определено по чл. 8 и чл. 7, ал. 1 т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 292 от АПК, **Административен съд-Перник**

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ иска на Н.Т.Т. и Д.В.Л. *** срещу РДНСК-ЮЗР, сектор Перник и ДНСК, гр. София, с правно основание чл.292 от АПК

ОСЪЖДА Н.Т.Т.*** ЕГН ***** и Д.В.Л.*** ЕГН*****,*** Смирненски, № 13, да заплатят на РДНСК-Югозападен район, сектор Перник /ново наименование РО НСК при РДНСК-ЮЗР/ и ДНСК гр.София сумата от 150 лв., представляваща разноси в производството.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от деня на съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: /п/