

РЕШЕНИЕ

№ 85

гр. Перник, 27 юни 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд - Перник, в публично съдебно заседание на четринадесети юни две хиляди и дванадесета година в състав:

СЪДИЯ: Емилия Иванова

при секретаря Е.В., като разгледа докладваното от съдията **адм. дело № 83** по описа на съда за **2012 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на **Р.С.Е.,***** срещу заповед рег.№104 от 16.02.2012 г. на Директора на ОД на МВР-Перник. С атакуваната заповед на основание чл.186, ал.1 във вр. с чл. 191, ал. 1, т. 3 от ЗМВР, жалбоподателя е назначен на длъжност старши полицаи/ВПА/, в „Охрана на обществения ред” на „Охранителна полиция” към Районно управление „Полиция” гр.Трън, считано от 20.02.2012 г.

В жалбата подробно се описва фактическата обстановка при която е издаден административния акт и се навеждат оплаквания свързани с нарушаване правата на Р.Е.***, както и допуснати нарушения на административно производствените правила и материалното право. Изтъква се, че не е дадена възможност за участие в проверката, извършена от административния орган, която според жалбоподателя е тенденциозна, не е отговорено и на направените възражения по проверката.

Претендира се отмяна на оспорената заповед.

Ответникът - Директорът на ОД на МВР-Перник, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като я намира за неоснователна. Представя писмено становище, в което подробно се обосновава твърдението, че оспорената заповед е правилна и законосъобразна. При издаването ѝ са спазени изискванията на материалния закон и административно производствените правила, поради което не са налице основания за отмяна по смисъла на чл.146 от АПК.

Административен съд – Перник, след като прецени събраните по делото доказателства и становищата на страните по реда на чл.168, ал.1 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срок, от страна която има право и интерес от обжалването, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол.

Разгледана по същество е основателна.

С оспорената заповед рег.№ 104 от 16.02.2012 г. на Директорът на ОД на МВР-

Перник, на основание чл. 186 ал.1 във вр. с чл. 191 ал.1 т.3 от ЗМВР е назначен полицаи Р.С.Е., младши автоконтрольор I степен в група „Автоматизирани системи за контрол на правилата за движение” на сектор „Пътна полиция”, към отдел „Охранителна полиция” при Областна дирекция на МВР гр.Перник, категория Е-I степен, на длъжност старши полицаи /ВПА/, в „Охрана на обществения ред” на „Охранителна полиция” към Районно управление „Полиция” гр.Трън, считано от 20.02.2012 г.

Основанието на което жалбоподателят е бил назначен на друга длъжност, в рамките на притежаваната категория в системата на МВР съгласно чл. 191, ал.1, т. 3 от ЗМВР, са установени незадоволителни резултати в служебната дейност въз основа на оценка на изпълнение на длъжността. Начинът на извършването ѝ, с оглед прилагане на това основание за назначаване, е строго регламентиран в разпоредбата на чл. 175 от ППЗМВР. Нормативно определени са и критериите, по които същата следва да бъде извършена. От доказателствата, съдържащи се в преписката по делото, е видно, че комисията е извършила проверката, като е дала оценка по всеки от визираните в нормата на чл. 175, ал. 3 от ППЗМВР критерии. Посочено е, че са съобразени и изискванията за заеманата длъжност, залегнали в длъжностната характеристика. Видно от съставения във връзка с оценката по чл. 175 ППЗМВР протокол, комисията е вписала, че е съобщила относимите факти и обстоятелства, които са довели до формиране на крайния резултат от оценяването.

Периодът за оценяване е от 13.10.2010 г. до 13.10.2011 г. За проверявания период е отбелязано, че полицаи Р.Е.*** няма отличия и награди. Не са му налагани и дисциплинарни наказания. Критериите за оценка, разгледани от Комисията са съобразени с Методиката за оценка на изпълнението на длъжността от държавните служители в МВР, обявена със Заповед № Из-1831 от 10.10.2006г. на Министъра на МВР. Комисията е оценила изпълнението на заеманата от жалбоподателя длъжност, като е посочила броя точки в съответната графа. Общата оценка е 12 т., крайната оценка също е 12 т. Съгласно чл. 17 от Методиката за оценка на изпълнението на длъжността от държавните служители в МВР при получена крайна оценка от 7 до 12 точки включително, са налице незадоволителни резултати от изпълнението на служебните задължения, определени в длъжностната характеристика на държавния служител по смисъла на чл. 191 ал.1 т.3 от ЗМВР.

На 18.01.2012 г. жалбоподателят е запознат с оценката на комисията, като е депозирал възражение вх.№1396 от 23.01.2012 г. срещу нея. От становище рег.№ 2172 от 03.02.2012 г. е видно, че Комисията е разгледала възраженията и намерила, че същите са неоснователни. Последвало е предложение рег.№ 2805 от 15.02.2012 г. на гл. инспектор П.Соколов - Началник на сектор „ПП” при ОД на МВР-Перник, относно назначаване на държавен служител на равностойна длъжност в рамките на притежаваната категория. В предложението са цитирани всички документи относно изготвянето на оценката дала основание да се осъществи назначаване по реда на чл.191, ал.1, т.3 от ЗМВР. На 17.02.2012 г., полицаи Р.Е. е подписал Акт за встъпване в длъжност, съгласно заповед №104/16.02.2012 г. Подписан е и протокол от същата дата за запознаване с длъжностната характеристика на заеманата длъжност.

Начинът на извършването ѝ, с оглед прилагане на това основание за назначаване, е строго регламентиран в разпоредбата на чл. 175 от ППЗМВР. Нормативно определени са и критериите, по които същата следва да бъде извършена. Оценката за изпълнение на длъжността следва да се извърши от комисия, която се назначава от Директора на ОД на МВР. Такава заповед е издадена на 05.01.2012 г., с рег.№ 13 и е определена комисия, която

да осъществи процедурата по чл.175 от ППЗМВР. Заповедта е постановена във връзка със справка рег. № 24962 от 28.12.2011 г. В изготвената справка, комисия назначена със заповед № 1301/14.10.2011 г.на Директора на ОД на МВР гр.Перник, предлага да се назначи комисия, която да извърши оценка на изпълнението на длъжността на държавните служители за период от една година и се прецени назначаването им по реда на чл.191, ал.1, т.3 от ЗМВР. Комисията, назначена с посочената по-горе заповед, е извършила оценка на изпълнението на длъжността, заемана от жалбоподателя и е подписала Карта за оценка на изпълнението на длъжността /по образец/.

От разпита на поскания от жалбоподателя свидетел е видно, че изготвянето на оценката е за конкретен период от 13.10.2010 г. до 13.10.2011 г., като са отчетени всички изисквания за изготвянето на оценки съгласно Методиката за оценка на изпълнението на длъжността от държавните служители в МВР.

Пред административния орган и в жалбата пред съда като основание за незаконосъобразност на административния акт е посочено, че е налице субективизъм при оценяването, като неправилно са били поставени оценките по различните критерии. Като част от производството по издаване на заповедта по чл. 191, т. 3 от ЗМВР оценката, представляваща волеизявление на комисията по чл. 175, ал. 2 ППЗМВР, е акт на помощен орган, изразяващ становището му за начина на изпълнение на служебните задължения, съгласно нормативно определените критерии за това. Действията по изготвянето ѝ са част от процедурата по издаване на подлежащия на обжалване индивидуален административен акт, чиято законосъобразност се преценява само с оглед спазване на административнопроизводствените правила по изготвянето ѝ, но изводите в оценката като цяло не подлежат на обсъждане, отделно от административната заповед за назначаване.

При тази фактическа установеност, решаващият състав намира, че при издаването на заповед №104 от 16.02.2012 г. са допуснати нарушения на административната процедура установена в ЗМВР и ППЗМВР. Доводите в жалбата за материална и процесуална незаконосъобразност на макар и да не се споделят изцяло от решаващият състав иницират и служебна проверка от страна на съда при което се констатира следното:

Релевантните за законосъобразното прилагане на разпоредбата на чл. 191, т. 2 от ЗМВР факти са - наличието на незадоволителни резултати в служебната дейност, които да са установени въз основа на оценка, извършена при спазване на изискванията на чл. 175 от ППЗМВР и утвърдената от министъра на вътрешните работи методика, да е изготвено предложение по чл. 174, ал. 1 от ППЗМВР, а назначаването по чл. 191, т. 3 да отговаря на изискванията по чл. 191, ал. 2 от ЗМВР.

Доказателствата по делото установяват, че са допуснати нарушения относно етапите на процедурата последвали изготвянето на оценката от комисията назначена със заповед № 13/05.01.2012 г. на Директора на ОД на МВР гр.Перник. Според приложената типова длъжностна характеристика рег.№11227/19.10.2010 г. за длъжността полицай/старши полицай, каквато е и длъжността на жалбоподателя, същият е с пряк ръководител началника на група/звеното и съответно се оценява от него. В конкретния случай предложението е изходило от Началник сектор "ПП" при ОД на МВР гр.Перник, за който липсват доказателства да е пряк ръководител на Р.Е.. Предложението е изготвено от лице което не е пряк ръководител на жалбоподателя по смисъла на чл.174, ал.1, т.3 от ППЗМВР.

На второ място не е спазено и изискването на чл.191, ал.2, т.2 от ЗМВР, според който "Назначаването по ал. 1 се извършва при спазване на следните условия:

1. служителят да отговаря на изискванията за заемане на новата длъжност;
2. новата длъжност да е в същото населено място и по възможност в същата

структура, а при липса на такава длъжност - и в друго населено място или структура на МВР.” При издаването на заповед № 104/16.02.2012 г. на Директора на ОД на МВР в структурата на Областната дирекция е имало свободни щатни бройки от категория “Е, на територията на гр.Перник. Това обстоятелство може да се установи от изготвената справка рег.№ 6541/10.04.2012 г. от Началник отдел “Човешки ресурси”.

В същия период е издадена и заповед № К-1381/14.02.2012 г. на Министъра на вътрешните работи /публикуван в електронната страница на МВР/ според която е обявен конкурс за 34 вакантни длъжности от категория “Е” в Областна дирекция на МВР гр.Перник, осем от които са за полицаи/старши полицаи –водач на патрулен автомобил.

Не се споделя възражението на процесуалния представител на административния орган относно обстоятелството, че свободните щатни бройки са обявени за заемане чрез конкурс на 13.02.2012 г. и към датата на издаването на атакуваната заповед не са налице свободни бройки на територията на гр.Перник. Обявяването на конкурсна процедура не е основание да се приеме, че щатните бройки са заети, което да обоснове назначаването на жалбоподателя на служба в РУП гр.Трън.

Основателни са и изложените аргументи в жалбата за допуснато нарушение на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. Макар да е обемна преписката по издаването на заповед №104/16.02.2012 г. на Директора на ОД на МВР същата не дава яснота относно конкретните мотиви послужили за издаването ѝ. Единственото многократно повторено изречение е изискването от закона “незадоволителни резултати от изпълнението на служебните задължения определени в длъжностната характеристика”. Това обаче не е достатъчно, тъй като за да бъде мотивиран един акт той следва да съдържа фактическите основания, които обосновават приложението на конкретната правна норма.

Допуснатите нарушения на процедурата по издаване на административния акт, са основание за отмяната му, тъй като са от категорията на съществени. Те са повлияли върху крайния резултат за правилно приложение на материалния закон. Поради това е налице основание по чл. 146, т.3 от АПК за отмяна на административния акт.

Не са направени искания за присъждане на съдебни разноски от процесуалния представител на жалбоподателя, поради което не се дължи произнасяне в този смисъл.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 предл. последно от АПК,
Административен съд гр.Перник,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ заповед рег.№104 от 16.02.2012 г. на Директора на ОД на МВР-Перник, с която на основание чл.186, ал.1 във вр. с чл. 191, ал. 1, т. 3 от ЗМВР, Р.С.Е. *** е назначен на длъжност старши полицаи /ВПА/, в „Охрана на обществения ред” на „Охранителна полиция” към Районно управление „Полиция” гр.Трън, считано от 20.02.2012 г.

Решението подлежи на обжалване, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: /п/