

РЕШЕНИЕ

№174

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. Перник, 04 юни 2012 г.

Административен съд - Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на девети май през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ЕМИЛИЯ ИВАНОВА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И.*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура–Перник, прокурор Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Иванова к. н. а. х. д. № 152 по описа за 2012 година на Административен съд - Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Г.И.С.,***/4 А, против решение № 88 от 29.02.2012 г., постановено по н.а.х.д. № 1159/2011 г. по описа на Районен съд гр.Перник. С обжалваното решение е потвърдено като законосъобразно наказателно постановление № 892/02.03.2011 г. на Началник сектор ПП при ОД на МВР - гр. Перник, с което на касационния жалбоподател е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1 000 лв., на основание чл. 179, ал. 3, т. 1, предл. 1 от ЗДвП, за извършено нарушение по чл.100, ал.2, предл.1 и чл.139, ал.5 от ЗДвП.

В касационната жалбата се съдържат оплаквания за незаконосъобразност на решението, като по същество изложените съображения са за постановяване му при неправилно приложение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени решение № 88/29.02.2012 г. по н.а.х.д. № 1159/2011 г. по описа на РС гр.Перник, като вместо него постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – ОД на МВР – Перник сектор ПП, редовно и своевременно призован за съдебно заседание, не изпраща представител и не взема становище по основателността на жалбата.

Окръжна прокуратура-Перник, чрез своя представител в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на жалбата. Намира, че не са налице основания за касиране на въззивното решение, не е засегнато правото на защита на наказаното лице, а нарушените законови разпоредби са посочени точно и ясно като изцяло отговарят на законовите разпоредби.

Административен съд - Перник, след като обсъди събраните по делото доказателства, наведените от жалбоподателя касационни основания, доводите и становищата на страните и като извърши, на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното съдебно решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законово установения срок, от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Производството пред Районен съд – Перник е образувано по жалба на Г.И.С.*** против наказателно постановление № 892 от 02.03.2012 г. на Началник сектор ПП при ОД на МВР - гр. Перник. Въз основа на съвкупна преценка на събраните по делото доказателства районният съд е приел за безспорно установено, че на 16.02.2012 г. около 16.05ч., на път 1 клас № Е-79, Г.С. в качеството си на водач на МПС - товарен с четири оси и рег. № РК 5532 АХ, се е движил по републикански пътища без платена винетна такса по чл. 10, ал. 2 от ЗДвП и не е залепил валиден винетен стикер на предното стъкло. При осъщественият контрол за законосъобразност съдът е обосновал извод, че обжалваното НП е правилно и законосъобразно - при съставянето на АУАН и издаденото въз основа на него НП не са допуснати нарушения на регламентираната в ЗАНН процедура; от обективна и субективна страна поведението на жалбоподателя осъществява състава на административното нарушение по чл. 179, ал. 3, т. 1, предл. първо от ЗДвП и наложеното му наказание е законово предвиденото такова. С оглед на което е потвърдил като правилно и законосъобразно атакуваното наказателно постановление.

Тези изводи на въззивния съд се споделят от настоящата касационна инстанция.

Пред касационната инстанция не бяха представени доказателства, които да доведат до отпадане на административно наказателната отговорност на Г.С.***, а изложените фактически обстоятелства в касационната жалба са подробно и прецизно обсъдени от въззивния съд.

Отново пред решаващия състав бяха изтъкнати аргументи, че касаторът е лице, което изпълнява задълженията си произтичащи от трудов договор, поради което неправилно е ангажирана неговата отговорност. Посочено е също така, че винетните стикери следва са осигурени от фирмата превозвач и не е задължение на водача да закупува такива. Санкционната разпоредба въз основа на която е ангажирана административно наказателната отговорност на Г.С.***, вмениява определено поведение на водачите на МПС, в каквото качество същият е извършил нарушение. Неотносими към правния спор и съответно към законосъобразността на наказателното постановление са задълженията на собственика на товарния автомобил относно подsigуряване на винетни стикери и обстоятелството, че не шофьорите са тези които следва да ги закупуват. В този смисъл са и мотивите на ПРС и направените изводи, се споделят от настоящия съдебен състав, поради което не е необходимо същите да бъдат преповтаряни.

От събраните пред административно наказващия орган и пред районния съд доказателства е видно, че е извършено нарушение – “управление на товарен автомобил без валиден винетен стикер за платена винетна такса за движение по републиканската пътна мрежа.” Това е нарушението, което е послужило за образуване на административно наказателното производство и е основание за налагане на фиксираната в закона глоба. Не са налице съществени нарушения на императивните норми на ЗАНН при установяване на

нарушението и налагане на административното наказание, които да са засегнали правото на защита на Г.С. и да мотивират въззивният съд да отмени наложената глоба.

Правилно е виззивното решение и по отношение на размера на наложеното наказание. Размера на санкцията е определен еднозначно като сума в нормата на чл.179, ал.3, т.1 предл. I-во от ЗДвП, а не в определени граници, за да може административно наказващия орган или съда да определи друг размер.

В предвид на изложеното , настоящата съдебна инстанция счита , че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Като взе предвид изложеното, **Административен съд - Перник**

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 88 от 29.02.2012 г., постановено по н.а.х.д. № 1159/2011 г. по описа на Районен съд гр.Перник

РЕШЕНИЕТО НЕ подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: /п/

/п/