

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№192

гр.Перник, 28 юни, 2012 год.

Административен съд – Перник, в открито заседание на двадесети юни две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

Членове: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря М.*** и в присъствието на прокурора Цветков, като разглежда докладваното от съдията Станчев к.н.а.х.д. № 159 по описа за 2012 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството пред Административен съд Перник е по повод частна жалба, подадена от “***” ЕООД, с. Студена, обл. Перник, представлявано от управителя Р.Г.М. *** против определението на РС Перник, постановено по нах дело № 196/2012 г. С това определение, състав на въззивния съд е приел, че жалбата срещу издадено против търговското дружество, частен жалбоподател в настоящото производство против НП 23-2303806/11 на Д”ИТ”СО е процесуално недопустима, като просрочена и е прекратил производството пред Районен съд. В частната жалба са развити оплаквания от процесуалния представител на жалбоподателя, че обжалваното определение е незаконосъобразно и следва да се отмени. Развити са правни доводи по субсидиарната приложимост на разпоредби на НПК, отнасяща се до връчване на книжа и съобщения, които според жалбоподателя не са спазени от АНО и от въззивния съд. Иска се отмяна на прекратителното определение и връщане на делото на районен съд за продължаване процесуалните действия.

АНО, Дирекция “ИТ”СО, като ответник по частната жалба не взема становище.

Прокурор от Окръжна прокуратура Перник предлага да се отмени обжалваното определение, поради основателността на жалбата.

Административен съд Перник, касационен състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото прие следното.

Частната жалба е процесуално допустима, подадена в установения срок от участващо в производството пред РС съд лице.

Същата е основателна.

Районен съд е приел, че жалбата срещу НП 23-2303806/11 на Д”ИТ”СО, издадено срещу жалбоподателя е била многократно просрочена. Изложени са съображения, че има редовно връчване на наказателното постановление на адреса на жалбоподателя – с. ***, ул. “***” № 3. Според въззивния съд връчването на наказателното постановление е на упълномощено лице – Борис Масларски. Този фактически извод не се споделя, тъй като при оформяне на известието за доставяне, е отразено, че Б. П. М.*** е получил пощенската пратка “лично”, а не като пълномощник. От това следва неизяснен въпрос, дали изобщо има редовна процедура по връчването на наказателното постановление, по императивните изисквания на чл. 58, ал. 1 от ЗАНН. Приел е, че при условията на приложимост на разпоредбата на чл. 180, ал. 6 от НПК, лицето получило съобщението/НП/ е задължено по закон да го предостави на адресата на пратката. Тези изводи са правилни и може да са успешно приложими, ако са изпълнени и други условия по доставянето на пощенска пратка.

В тази връзка, настоящият състав приема, че има нарушения на ОБЩИ ПРАВИЛА за условията за доставяне на пощенските пратки и пощенските колети, приети с Решение № 581 от 27.05.2010 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, обн., ДВ, бр. 45 от 15.06.2010 г., в сила от 15.06.2010 г., в частност на Чл. 5. (1) Препоръчаните пощенски пратки се доставят на адреса на получателя срещу подпис.; Чл. 11. Получателите на пощенски пратки и пощенски колети могат да упълномощават други лица да ги получават. Управителните и представляващите органи на юридически лица и еднолични търговци могат да упълномощават свои служители да получават пощенските пратки и колети. Видът на пълномощните се определя от пощенския оператор в общите условия на договора с потребителите в съответствие с действащото законодателство.

Безспорно е, че доставката на препоръчаната пощенска пратка е на адреса на търговското дружество - жалбоподател. Спорно е – има ли редовно упълномощаване на Б. М.***, лицето посочено като получател на пощенската пратка от управителен орган на това дружество да получава служебна кореспонденция. В тази връзка, процесуалният представител на жалбоподателя представя списък на регистрираните трудови договори за дружеството, в които това лице на съществува. Тези доказателства не са относими към предмета на жалбата и настоящия съдебен състав не се ангажира с обсъждането им. Може да се сподели като основателно оплакването, че липсата на данни за надлежното оправомощаване/упълномощаване на лице за получаване на кореспонденция не следва да се поставя в тежест на жалбоподателя, а е било предмет на обсъждане по допустимостта на жалбата.

Независимо от това, общата разпоредба на чл. 58 от ЗАНН задължава АНО да връчи наказателното постановление на нарушителя срещу подпис. Няма никакви доказателства, дори и косвени в тази насока, поради което, следва да се отчете, че незаконосъобразно районен съд е прекратил производството по делото.

Обжалваното определение следва да се отмени и делото да се върне за продължаване съдопроизводствените действия. Липсата на надлежно връчване на наказателното постановление е аргумент да се приеме, че неправилно оформеното известие за доставяне не е основание да се приеме редовна процедура по връчването на наказателно постановление и се дължи разглеждане на жалбата, освен ако не се констатира други недостатъци, обуславящи допустимостта ѝ.

На основание изложеното, Административен съд Перник

О П Р Е Д Е Л И

ОТМЕНЯ протоколно определение от 20.ІІІ.2012 г., с което е прекратено съдебното производство по нах дело № 196/2012 г. по описа на Районен съд Перник.

ВРЪЩА делото на Районен съд Перник за следващи процесуални действия.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател:/п/

Членове: 1./п/

2./п/