

Р Е Ш Е Н И Е
№179
гр.Перник, 05.06.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник , касационен състав , в публично заседание на девети май две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Емилия Иванова

Слава Георгиева

при секретаря **И.И.***** и в присъствието на представител на **Окръжна прокуратура – Перник – прокурор Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№161/2012 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1, предл. 2 ЗАНН, във вр. чл. 208 и сл. по глава XII от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

С Решение №183/26.03.2012 г. по н.а.х.д. № 69/2012 г. на Районен съд гр.Перник е отменено Наказателно постановление № 0107872/05.12.2011 г. на Директор офис Перник при ТД на НАП - София, с което на Народно читалище „Миньор-2005” гр.Перник, представлявано от И. Б. Б.***, за нарушение по чл. 3, ал.3, т.1, във връзка с чл.2, ал.2 от Наредба №Н-8 от 29.12.2005 г. на МФ, във вр. с чл.5, ал.4,т.2 от Кодекса за социалното осигуряване е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от **ТД на НАП София**. В нея се навеждат подробни доводи за незаконосъобразност на съдебния акт. Касаторът поддържа, че съдът неправилно е възприел събраните доказателства - гласни и писмени и е постановил решение, което подлежи на отмяна. Също така се твърди, че доколкото безспорно е установено наличието на съставомерно от обективна страна деяние по чл. 355, ал. 1 от КСО, неправилно и необосновано съдът е отменил наложените административни санкции. Оспорва се и направения от въззивния съд извод за наличието на процесуално нарушение, като се оспорват като незаконосъобразни доводите на съда по отношение приложимостта на ал. 2 от чл. 355 на КСО. Моли съда да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – НЧ"*"гр.Перник** , надлежно уведомен за насроченото съдебно заседание не изпращат представител и не изразяват становище по оспорването.

Представителят на Окръжна прокуратура Перник, намира касационната жалба за основателна и предлага съдебния акт да бъде отменен. Мотивирано излага съображения за в подкрепа на твърдението си, като намира, че АНО е приложил относимите правни норми и отговорността на читалището е ангажирана законосъобразно.

В касационното производство страните не са представили нови писмени доказателства в подкрепа на твърденията си.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на чл.217 и сл. от АПК, извърши цялостен преглед за законосъобразност на атакуваното решение и като прецени изложените от страните доводи, намира, че касационната жалба е подадена в

законния срок, от надлежна страна и производството е процесуално допустимо.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

За да отмени процесното НП Районен съд–Перник, на база на представените и събрани по делото доказателства, е приел, че изложените факти в АУАН и издаденото въз основа на него наказателно постановление покриват състава на чл.355,ал.2 от КСО и това е приложимата санкционна норма, а не както е приел административно наказващия орган чл. 355, ал.1 от КСО. Въззивният съд е изложил мотиви, че се касае за законодателен пропуск, тъй като чл. 355, ал.1 от КСО предвижда административно наказание “глоба” и може да бъде приложен само по отношение на физическо лице. По отношение на юридически лица какъвто е настоящия случай, за които поради обективната отговорност се налагат административни наказания “имуществени санкции”, нормата е неприложима, тъй като не е предвидена в текста на чл. 355, ал. 2 от КСО. Изложени са мотиви, че чл. 355, ал.2 от КСО е специална норма по отношение на основния текст - чл. 355, ал.1 КСО и в случая е с приоритет пред основната норма, но поради законодателен пропуск и поради факта, че нарушителят е юридическо лице не следва да се налага наказание. Настоящата инстанция не споделя тези изводи на районния съд, но намира, че като краен акт решението е правилно, но поради други съображения.

Настоящата инстанция не споделя тези изводи на районния съд, но намира, че като краен акт решението е правилно, но поради други съображения.

В хода на съдебното следствие, а преди това и в административно наказателното производство по безспорен начин е установено, че при извършена на 17.11.2011г. проверка е установено, че НЧ“***” в качеството си на работодател и осигурител по чл.5 от КСО не е подал за месец януари 2011г. валидна декларация Образец № 6, към чл. 2, ал.2 от Наредба № Н-8 от 29.11.2005 г. на МФ, за окончателните осигурителни вноски върху трудовите възнаграждения на работниците и служителите работещи по трудови правоотношения в читалището. По делото са налице безспорни доказателства, че в деня на констатиране на нарушението работодателят е подал декларация Образец № 6 до ТД на НАП.

При проверката актосъставителят е приел, че декларация Образец № 6 е следвало да бъде подадена от работодателя до 28.02.2011 г.-последния работен ден от месеца през който са били дължими окончателните осигурителни вноски. По делото не са налице каквито и да било доказателства, че към 28.02.2011 г. са дължими осигурителни вноски за работниците по трудови договори към читалището. Не са налице данни работодателят да е начислявал и изплащал трудови възнаграждения. Когато осигурителните вноски за определен месец не са станали дължими, тъй като не е изплащано, респективно начислявано възнаграждение, тогава задължението за подаване на декларация Образец № 6 не е възникнало, поради което не подаването на декларация не е административно нарушение. В тежест на административно наказващият орган е да посочи и докаже всички отонсими факти от състава на едно административно нарушение. В конкретния случай по делото не е налице твърдение, нито са представени доказателства, че работодателят е дължал деклариране на начислени, респективно изплатени за месец януари 2011г. осигурителни вноски. Нарушението не е доказано по безспорен начин.

Предвид всичко гореизложено и въз основа на извършената от настоящия състав и служебна проверка на атакувания съдебен акт на основание чл. 218, ал. 2 от АПК не се констатираха касационни основания за отмяна на съдебния акт. Обжалваното решение, като краен извод е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №183/26.03.2012 г. по н.а.х.д. № 69/2012 г. на Районен съд гр.Перник, с което е отменено наказателно постановление № 0107872/05.12.2011 г. на Директор офис Перник при ТД на НАП – София.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

Членове:/п/

/п/