

РЕШЕНИЕ
№194
гр. Перник, 26 юни 2012 година

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд - Перник, касационен състав, в открито съдебно заседание проведено на двадесети юни през две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: 1. ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
2. СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М.*** и с участието на представител на Окръжна прокуратура – Перник-прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 165 по описа за 2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Постъпила е касационна жалба от Агенция “Митници-Митница Столична” против решение № 140 от 12.03.2012г., постановено по НАХД № 1483/2011г. по описа на районен съд гр. Перник. Жалбоподателят излага подробни съображения за процесуална и материална незаконосъобразност на обжалваното решение. Моли съда да отмени решението на първоинстанционния съд, в частта, с която е отменил наказателното постановление и вместо него да се постанови друго, с което да потвърди издаденото НП.

Ответната в производството страна-"***"ООД не се явява, на изразява становище.

Прокурорът от окръжна прокуратура Перник дава заключение за неоснователност на жалбата.

Съдът, като обсъди посочените в жалбата касационни основания, доводите и становищата на страните, доказателствата по делото и след като извърши служебно проверка, съгласно чл. 218, ал. 2 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба, като подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и отговаряща на изискванията на чл. 212 и чл. 213 от АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Наведените касационни оплаквания са за допуснати процесуални нарушения, необоснованост и неправилно приложение на материалния закон.

Въззивният съд правилно е приел, че не са налице съществени процесуални нарушения водещи до извод за незаконосъобразност на наказателното постановление. Правилно е отбелязал, че нарушението е формално и е установил, че визирият в правната норма фактически състав на чл. 123, ал. 2 от ЗАДС в случая е установен. Приел е, че извършеното нарушение представлява маловажен случай, поради което

административния орган бил длъжен да приложи разпоредбата на чл. 126б от ЗДАС. Тези му изводи се базират на показанията на разпитан в хода на съдебното производство свидетел, които е свидетелствувал, че отразените в АУАН и НП - 21 кутии цигари с марка "Eva slims" и "LM" са негова собственост. По отношение на останалите 79 броя кутии цигари марка "Camelot" е приел, че същите са относително малко количество цигари. С тези доводи е отменил НП, в частта, с която е наложена имуществена санкция на настоящия ответник за осъществено нарушение на чл. 123, ал. 2 от ЗДАС, като е приел случаят за маловажен. Изводите на районен съд Перник по отношение на маловажен случай са незаконосъобразни.

Касационният състав не споделя мотивите на въззивния съд относно правната оценка на процесния случай като маловажен. Съгласно чл. 126б от ЗДАС във вр. с чл. 39, ал. 2 и чл. 28 от ЗАНН е предвидена законова възможност при "маловажни случаи" на административни нарушения да не се налага административно наказание. При извършване на преценка дали са налице основанията по чл. 28 от ЗАНН, наказващият орган е длъжен да приложи правилно закона, като отграничи "маловажните" случаи на административни нарушения от нарушенията, обхванати от чл. 6 от ЗАНН. Когато деянието представлява "маловажен" случай на административно нарушение, той следва да приложи чл. 28 от ЗАНН. Прилагайки тази разпоредба, наказващият орган всъщност освобождава от административнонаказателна отговорност, а това освобождаване не може да почива на преценка по целесъобразност. Преценката за "маловажност на случая" подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва и проверката за законосъобразност на преценката по чл. 28 от ЗАНН.

Когато съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 от ЗАНН са налице, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на наказателното постановление поради издаването му в противоречие със закона.

Съдът не може да бъде обвързан от решението на административен орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощията си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси по фактите и по правото, от които зависи изходът на делото.

Касационният състав приема, че при определяне на маловажните случаи при административните нарушения, както и при определяне на маловажните случаи при административни нарушения по чл. 123, ал. 2 от ЗДАС следва да се съобразят разпоредбите на чл. 11 от ЗАНН и чл. 93, т. 9 от НК.

Легалното определение на "маловажен случай" по чл. 93, т. 9 от НК предвижда, че маловажен случай е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. "Маловажен случай" ще е налице само ако съвкупната преценка на посочените обстоятелства обуславя по-ниска степен на обществена опасност на конкретно извършеното нарушение в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от съответния вид.

Касационният състав, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, приема че административното нарушение, за което е санкционирано търговското дружество, не следва да се квалифицира като "маловажен случай".

В конкретния случай не са представени доказателства, които да установяват обстоятелства, обуславящи по-ниска степен на обществена опасност на конкретно извършеното административно нарушение в сравнение с обикновените случаи по чл. 123, ал. 2 от ЗДАС, поради което не е налице хипотезата на "маловажен случай". Следва да се отчете търговския статус на държателя на акцизните стоки, мястото, където са намерени и количеството им. Броят на кутиите цигари не е незначителен и

търговският обект, в който са открити е бил действащ. Броят на кутиите цигари значително надхвърля и количествените прагове определени в чл. 4в от ПП на ЗАДС за лични нужди.

Предвид изложените съображения решението на районен съд Перник е постановено в нарушение на материалния закон и следва да бъде отменено, като при решаване на спора по същество се потвърждава издаденото НП в частта по чл. 123, ал. 2 от ЗАДС, защото извършването на нарушението в случая е установено по безспорен начин. Не се констатира съществени процесуални нарушения и не е ограничено правото на защита. При правилно прилагане на материалния закон не е налице възможност за различни фактически изводи от тези, направени от наказващия орган.

Следва за прецизност да се посочи, че за съставомерността на деянието по чл. 123, ал. 2 от ЗАДС е необходимо акцизните стоки да са без бандерол, или да са облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност. В конкретиката на казуса седемте кутии цигари "LM" са с руски бандерол, което обуславя несъставомерност на деянието, но с оглед останалото количество цигари не влече отмяна на наказателното постановление.

Предвид изложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във вр. с чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд-Перник в касационен състав

Р Е Ш И:

Отменя решение № 140 от 12.03.2012г., постановено по НАХД № 1483/2011г. по описа на районен съд гр. Перник, в частта, с която е отменено наказателно постановление № 33/27.11.2009г. на Началник Митница-Перник и вместо него постановява:

Потвърждава наказателно постановление № 33/27.11.2009г. на Началник Митница-Перник, в частта, с която на основание чл. 123, ал. 2 от ЗАДС на "****"ООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/