

гр. Перник, 26 юни 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесети юни две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : СТЕФАН СТАНЧЕВ
Членове: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря Т.М., в присъствието на прокурора Николай Цветков, като разгледа докладваното от съдия Гроздинска к.н.а.х.д.№ 169 по описа за 2012 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 предл. второ от ЗАНН във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на ЕТ “Сашо Фишев”, ЕИК 113554812, със седалище и адрес на управление на дейността гр. Радомир, община Радомир, област Перник, ул. “Александър Ботев” № 11, представлявано от Сашо Иванов Фишев. С касационната жалба се обжалва частично решение № 186/15. 03. 2012г., постановено по н.а.х.д. № 21/2012г. по описа на Пернишкия районен съд, IV-ти наказателен състав, с което е изменено наказателно постановление № 23-2303837 от 10.11.2011г. на Директора на Дирекция “Инспекция по труда” – Софийска област, с което на ЕТ “Сашо Фишев”, гр.Радомир, в качеството му на работодател е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 3000 лева, на основание чл.416, ал. 5 от Кодекса на труда (КТ) във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ за извършено нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ, като за същото нарушение, на основание чл.415в от КТ му е наложена имуществената санкция в размер на 300 лева.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение, в частта, в която, след като е приложен привилегирования състав на чл. 415в от КТ е наложена имуществена санкция в максималния размер на 300 лева. Претендира се, че са налице основания за налагане на санкцията в минималния размер от 100 лева. Развиват се съображения за незаконосъобразност на съдебното решение и постановяване в противоречие с материалния закон, с разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от Закон за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и с целта на административното наказание по чл. 12 от ЗАНН. Правят се възражения, че при определяне на размера на наказанието не са съобразени тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и имотното състояние на нарушителя, който е едноличен търговец, а не търговско дружество. Твърди се, че нарушението е маловажен случай и по чл. 93, т. 9 от НК във връзка с чл. 11 от ЗАНН. То е с много по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от същия вид, от което се обосновава извода, че с налагане на санкция в минимален

размер ще се постигнат целите на административното наказание по чл. 12 от ЗАНН.

Касационният жалбоподател иска съдебното решение да бъде отменено и на негово място да се постанови друго, с което да се намали размера на имуществената санкция на 100 лева.

Ответникът по касационната жалба не се представлява в производството пред касационната инстанция и не представя становище.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение, че касационната жалба е подадена в срок и от надлежна страна и е допустима, но по същество е неоснователна.

Административен съд - Перник, като разглежда делото по реда на глава дванадесета на АПК и извърши проверка на обжалваното съдебно решение на посочените касационни основания по чл. 348 от НПК, намира, че:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от лице, което има правен интерес и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

С Решение № 186/15. 03. 2012г., постановено по н.а.х.д. № 21/2012г. по описа на Пернишкия районен съд, IV-ти наказателен състав е изменено наказателно постановление № 23-2303837 от 10.11.2011г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" – Софийска област, като на основание чл.415в от КТ на ЕТ "Сашо Фишев", гр.Радомир, в качеството му на работодател е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 300 лева.

За да постанови решението си, съдът е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с преписката във връзка с наказателното постановление, както и показанията на актосъставителя. Въз основа на тях, съдът е обосновал правния извод, че при издаване на обжалваното наказателно постановление са събрани достатъчно доказателства, които установяват извършването на посоченото в наказателното постановление административно нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ, но са налице предпоставки за маловажност на деянието по чл. 415в от КТ. На това основание съдът е изменил наказателното постановление и е наложил имуществена санкция в размер на 300 лева.

Настоящият състав намира решението на Пернишкия районен съд за правилно и законосъобразно, постановено при правилно тълкуване и прилагане на материалния закон и процесуалните правила. Правилно е заключението, че по делото безспорно е установено извършване на нарушението – на 06.10.2011г. работодателят е допуснал до работа служителката Мирелла Сашова Боянова преди да ѝ предостави екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ заверено от ТД на НАП. Касационният състав споделя становището на районния съд, че са налице основания за малозначителност на деянието, съгласно чл.415в от КТ в редакцията му към момента на извършване на деянието, приложена на основание чл. 3, ал. 2 от ЗАНН като по-благоприятна за нарушителя. Съгласно чл. 415в от КТ, за нарушение, което може да бъде отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс и от което не са произтекли вредни последици за работниците, работодателят се наказва с имуществена санкция в размер от 100 до 300 лева. В случая служителката е допусната до работа без

да ѝ се връчи копие от трудовия договор и уведомлението, но задължението на работодателя е изпълнено и нарушението е отстранено. Още по време на проверката Мирелла Сашова Боянова е декларирала, че има подписан и от двете страни трудов договор. Регистрацията му в ТД на НАП е от същия ден. Нарушението е отстранимо, а от него не са настъпили вредни последици. Преди издаване на наказателното постановление, още с възражението срещу акта за установяване на административното нарушение са представени доказателства, че копие от договора и от завереното уведомление до ТД на НАП са предоставени на служителката.

Неоснователни са възраженията на касационния жалбоподател за неправилно приложение на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН. Съдът е обосновал налагането на санкцията в максималния размер по чл. 415в от КТ с превес на отегчаващите отговорността обстоятелства. Отчетено е че при проверката са констатирани и други нарушения на трудовото законодателство, на изискванията за безопасност и хигиена на труда, за които са дадени задължителни предписания за отстраняването им. Касационната инстанция също счита, че наказанието следва да е в максималния размер по привилегирования състав на чл. 415в от КТ, предвид тежестта на нарушението. В случая се засягат значими обществени отношения, свързани със защитата на правата на работниците и служителите, както и в конкретния случай са засегнати трудови права на служителката Миррела Сашова Боянова. С определяне на санкцията в максималния размер ще се постигнат целите по чл. 12 от ЗАНН, ще се въздейства поправително и превъзпитаващо спрямо касационния жалбоподател и по принцип за случаи на нарушения на правата на работниците и служителите. Наложената имуществена санкция е съобразена с нормата на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН и не е несправедлива.

Предвид горното, настоящият касационен състав намира, че обжалваното решение на Пернишкия районен съд следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 186/15. 03. 2012г., постановено по н.а.х.д. № 21/2012г. по описа на Пернишкия районен съд, IV-ти наказателен състав, в частта, в която е изменено наказателно постановление №23-2303837 от 10.11.2011г. на Директора на Дирекция “Инспекция по труда”- Софийска област и на ЕТ “Сашо Фишев”, ЕИК 113554812, със седалище и адрес на управление на дейността гр. Радомир, община Радомир, област Перник, ул.“Ал. Ботев” № 11, представлявано от Сашо Иванов Фишев е наложено административно наказание “имуществена санкция” в размер на 300 лева, на основание чл.415в от КТ за извършено нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

- 1.
- 2.