

Р Е Ш Е Н И Е
№ 189

гр. Перник, 25 юни 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесети юни две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : СТЕФАН СТАНЧЕВ
Членове: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА

ЕМИЛИЯ ИВАНОВА

при секретаря И.И.,*** в присъствието на прокурора Николай Цветков, като разгледа докладваното от съдия Гроздинска к.н.а.х.д.№ 170 по описа за 2012 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 предл. второ от ЗАНН във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на М.М.А. *** срещу решение № 216 от 30.03.2012г., постановено по н.а.х.д. № 23/2012г. по описа на Пернишкия районен съд, IV - ти наказателен състав.

Съдебното решение е обжалвано в частта, в която с него е потвърдено наказателно постановление № 34-0000278/09.11.2011г. на Началник на Областен отдел “Контролна дейност – Държавна автомобилна инспекция” (ОО “КД – ДАИ”) в частта, в която на касационния жалбоподател са наложени административни наказания глоба в размер на 100 лева, на основание чл. 93в, ал. 15, т. 1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвП) и глоба в размер на 500 лева, на основание чл. 93в, ал. 15, т. 2 от ЗАвП за това, че на 05.08.2011г. около 14.20ч. на път 1-6, разклона за кв. Кристал, движейки се в посока гр. Радомир, управлява товарен автомобил “Нисан Еко Т 135” с ДК № ***, собственост на “Беко – Експорт – Импорт”, като при извършване на превоз, попадащ в обхвата на Регламент ЕО № 561/2006г., водачът на превозното средство, оборудвано с аналогов тахограф не е попълнил името си и не е попълнил датата на приключване на тахографския лист за дата 04.08.2011г., нарушения на чл. 15, § 5, б. “а” и чл. 15, §5, б. “б” от Регламент 3821/85 във връзка с чл. 78, ал. 1 ,т. 2 от ЗАвП.

В касационната жалба се твърди, че решението на Пернишкия районен съд е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила, в противоречие с материалния закон и при несъответствие с целта на закона. Правят се възражения, че има допуснато процесуално нарушение при връчване на акта на нарушителя. Също така касационният жалбоподател счита, че актът за констатиране на нарушенията и свидетелските показания на служителите на административно-наказващия орган, присъствали на проверката не са достатъчни доказателства, че нарушенията са извършени.

Ответникът по касационната жалба не се представлява в производството пред касационната инстанция и не представя становище.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение, че жалбата е допустима, но неоснователна. В нея не са посочени точно и мотивирано конкретните пороци на решението, които съставляват касационни основания и възраженията на жалбоподателя не са подкрепени с доказателства.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК и извърши проверка на обжалваното съдебно решение на посочените касационни основания по чл. 348 от НПК, намира, че:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от лице, което има правен интерес и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

От фактическа страна Пернишкият районен съд, след като е обсъдил показанията на актосъставителя и свидетеля при установяване на нарушението и съставянето на акта за установяване на административно нарушение е приел за доказано, че касационният жалбоподател е извършил посочените в акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление административни нарушения, а именно: При извършена проверка на 05.08.2011г. около 14.20ч. на път 1-6, разклона за кв.Кристал, е установено, че касационният жалбоподател, движейки се в посока гр. Радомир управлява товарен автомобил "Нисан Еко Т 135" с ДК №Е 7671 ВН, собственост на "Беко – Експорт – Импорт", като при извършване на превоз, попадащ в обхвата на Регламент ЕО № 561/2006г., водачът на превозното средство, оборудвано с аналогов тахограф не е попълнил името си и не е попълнил датата на приключване на тахографския лист за дата 04.08.2011г. Към акта за установяване на административно нарушение е приложен тахографския лист за 04.08.2011г., описан като доказателство в акта. От него се установява, че в тахографския лист за 04.08.2011г. е вписана фамилията на водача – А. и е вписана датата на започване на използване на тахографския лист – 04.08.2011г. Не са вписани името на водача и датата на приключване на използването на тахографския лист.

С чл. 78, ал. 1 от ЗАВП е въведено задължение за спазване на изискванията на Регламент № 3821/85 на Съвета относно контролните уреди за регистриране на данните за движението при автомобилен транспорт от водачите на автомобили, които извършват превози на товари, които самостоятелно или в състав от пътни превозни средства имат допустима максимална маса над 3,5 тона. Чл. 15, § 5, буква "а" от Регламент №3821/85 изисква нанасяне на име и фамилия в началото на използване на тахографския лист, а чл. 15, § 5, буква "б" от Регламент №3821/85 изисква вписване на датата и мястото, където започва използването на листа и датата и мястото, където свършва използването. Неизпълнението на задълженията по попълването на тахографските листове се санкционира по изрична норма в ЗАВП. Не за всяко неизпълнение на задължение по Регламента обаче се счита, че е административно нарушение и има предвидена санкционна правна норма. За данните по случая санкционните норми са по чл. 93в, ал. 15, т. 1 и т. 2 от ЗАВП. В чл. 93в, ал. 15, т. 1 и т. 2 от ЗАВП се описват състави на

нарушения, различни от изискванията в Регламента. Съгласно чл.93в, ал.15, т. 1 от ЗАвП, водач, който не е попълнил на тахографския лист собственото име или фамилията си, се наказва с глоба 100 лв. Съгласно чл.93в, ал. 15, т. 2 от ЗАвП, водач, който не е попълнил в тахографския лист датата на започване или на приключване използването на тахографския лист, се наказва с глоба 500 лв. Тоест изискването за попълване на името или фамилията е алтернативно, а не кумулативно. Вписването в тахографския лист на фамилията е достатъчно, за да не е налице нарушение, подлежащо на глоба по чл. 93в, ал. 15, т. 1 от ЗАвП. Видно от тахографския лист от 04.08.2011г., в него е вписана фамилията на водача А.***, съответно няма нарушение, подлежащо на санкция. Също така изискването за вписване на датата на започване или на приключване на използването на тахографския лист е алтернативно, а не кумулативно по нормата на чл. 93в, ал. 15, т. 2 от ЗАвП. Видно от тахографския лист, в него е вписана дата 04.08.2011г. на започване на използване, съответно няма нарушение, подлежащо на санкция по чл.93в, ал. 15, т. 2 от ЗАвП.

При попълване на тахографския лист от 04.08.2011г., касационният жалбоподател е вписал фамилията си и датата на започване, поради което няма нарушения, описани с фактическия състав на санкционните норми на чл. 93, ал. 15, т. 1 и т. 2 от ЗАвП.

При постановяване на решението на Пернишкия районен съд е допуснато нарушение на материалния закон, отменително основание по чл.348, ал. 1, т.1 от НПК във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Районният съд не е преценила, че фактите не доказват осъществяване на съставите на чл. 93, ал.15, т.1 и т. 2 от ЗАвП.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, предл. второ от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 216/30. 03. 2012г., постановено по н.а.х.д. № 23 от 2012г. по описа на Пернишкия районен съд, IV -ти наказателен състав, с което е потвърдено наказателно постановление № 34-0000278/09.11.2011г. на Началник на ОО “КД – ДАИ” в частта, в която на М.М.А. *** са наложени административни наказания глоба в размер на 100 лева, на основание чл. 93в, ал. 15, т. 1 от ЗАвП и глоба в размер на 500 лева, на основание чл. 93в, ал. 15, т. 2 от ЗАвП и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 34-0000278/09.11.2011г. на Началник на ОО “КД – ДАИ” в частта, в която на М.М.А. *** са наложени административни наказания глоба в размер на 100 лева, на основание чл. 93в, ал. 15, т. 1 от ЗАвП и глоба в размер на 500 лева, на основание чл. 93в, ал. 15, т. 2 от ЗАвП.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ:

1./п/

2./п/