

гр. Перник, 25 юни 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесети юни две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : СТЕФАН СТАНЧЕВ
Членове: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Т.М., в присъствието на прокурора Николай Цветков, като разгледа докладваното от съдия Гроздинска к.н.а.х.д.№ 176 по описа за 2012 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 предл. второ от ЗАНН във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Дирекция “Инспекция по труда”–Софийска област срещу решение № 217/03. 04. 2012г., постановено по н.а.х.д. № 1967/2011г. по описа на Пернишкия районен съд, IV - ти наказателен състав. Със съдебното решение е отменено наказателно постановление №23-2303123 от 02.09.2011г. на Директора на Дирекция “Инспекция по труда” – Софийска област, с което на “Ева - М” ЕООД, гр.Перник, ЕИК 200891505, представлявано от Евелина Антонова Кирилова, в качеството му на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) за извършено нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

В касационната жалба са развити съображения за незаконосъобразност и неправилност на постановеното решение. Доводите са, че с наказателното постановление не е разширено обвинението, което е предявено на нарушителя с акта за установяване на административно нарушение, а само е прецизирана допуснатата неточност по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Съгласно чл. 63, ал. 1 от КТ, работодателят е длъжен да представи на работника, преди постъпване на работа трудов договор и екземпляр от уведомлението, заверено в ТД на НАП. Актосъставителят не е посочил, че работникът е допуснат до работа без да му е връчено копие от трудовия договор, в следствие административно-наказващият орган е отстранил пропуската и е описал нарушението в наказателното постановление с пълния фактически състав по правната норма на чл. 63, ал. 2 от КТ. Касационният жалбоподател иска съдебното решение да бъде отменено и на негово място да се постанови друго, с което да се остави в сила наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба не се представлява в производството пред касационната инстанция и не представя становище.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение, че решението на районния съд следва да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК и извърши проверка на обжалваното съдебно решение на посочените касационни основания по чл. 348 от НПК, намира, че:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от лице, което има правен интерес и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

С Решение № 217 от 03. 04. 2012г., постановено по н.а.х.д.№1967/2011г. по описа на Пернишкия районен съд, IV - ти наказателен състав е отменено наказателно постановление №23-2303123 от 02.09.2011г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда"-Софийска област, с което на "Ева - М" ЕООД, гр.Перник, в качеството му на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, на основание чл. 416, ал. 5 във връзка с чл.414, ал. 3 от КТ за извършено нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

Районният съд е анализирал събраните по делото доказателства и е направил законосъобразния извод, че е допуснато съществено нарушение на административнонаказателната процедура, което е основание за отмяна на наказателното постановление. Процесуалното нарушение се изразява в несъответствие на описанието на фактическия състав на нарушението по чл.63, ал. 2 от КТ в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление. В акта за установяване на административно нарушение е посочено, че при проверка в обект на „Ева– М”ЕООД, гр.Перник на 06.07.2011г. е установено, че Даниела Александрова Велинова е допусната до работа на обекта на работодателя без да ѝ е предоставен екземпляр от уведомление по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от ТД на НАП гр.Перник. В наказателното постановление е допълнено, че работничката е допусната до работа и без да ѝ е предоставен екземпляр от двустранно подписан трудов договор. Обоснован и законосъобразен е извода на районния съд, че с наказателното постановление е въведено ново обстоятелство, което не е посочено в акта за установяване на административно нарушение, което е недопустимо, с оглед правото на защита на нарушителя. Допуснато е съществено процесуално нарушение, което е възпрепятствало възможността на нарушителя да защити правата си в хода на административно - наказателното производство.

Настоящият състав намира решението на Пернишкия районен съд за правилно и законосъобразно, постановено при правилно тълкуване и прилагане на процесуалните правила. Необходимо е да е налице идентичност между описанието на нарушението в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление. Съгласно чл.42, ал. 1, т. 4 от ЗАНН, актът за установяване на административното нарушение трябва да съдържа описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Фактическите констатации в акта за нарушение определят рамките, в които жалбоподателят упражнява правото си на защита

още при започване на административно - наказателното производство. Всяко отклонение от тях при съставяне на наказателното постановление ограничава това право. Словесното описание на нарушението в акта за установяване на административно нарушение следва да съответства на описанието му в наказателното постановление. Последното следва да възпроизвежда самото нарушение в съответната форма на изпълнителното деяние, така, както е описано в акта за установяване на административно нарушение. Изискването на закона е да има пълно припокриване на данните, отбелязани за нарушението в акта и в наказателното постановление. В случая това не е така, защото изпълнителното деяние, описано в акта е допълнено в наказателното постановление с част от фактическия състав на нарушената правна норма.

Настоящата инстанция не споделя направеното в касационната жалба възражение, че този порок при съставяне на акта за установяване на административно нарушение е несъществен и е отстранен в издаденото наказателно постановление по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Непосочването на елемент от фактическия състав на нарушението е неотстранимо по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН. Установяването на извършване на нарушението по безспорен начин е пряко свързано с точното, ясно и категорично описание на конкретното нарушение с посочване на всички елементи от състава му, включително и изпълнителното деяние. Когато няма идентичност на данните за нарушението в акта и наказателното постановление се накърнява правото на защита на лицето, на което са съставени, тъй като се поражда неяснота в това срещу какво и как следва да се защити и аргументира позицията си и какви доказателства да представя, за да оборва констатациите.

Допуснатите от административнонаказващия орган пороци са съществени и обуславят отмяната на наказателното постановление, както правилно е приел районния съд.

Предвид горното, настоящият касационен състав намира, че обжалваното решение на Пернишкия районен съд следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 217 от 03. 04. 2012г., постановено по н.а.х.д. № 1967/2011г. по описа на Пернишкия районен съд, IV - ти наказателен състав.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

- 1.
- 2.