

## РЕШЕНИЕ №186

гр.Перник, 20.06.2012 г.

### В И М Е Т О   Н А   Н А Р О Д А

**Административен съд – Перник**, касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети юни две хиляди и дванадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ:** Весела Гроздинска

Е. Иванова

при секретаря **Е.В.\*\*\*** и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура – Перник – **прокурор Румяна Стефанова**, като разгледа докладваното от **съдия Иванова к.н.а.х.д.№180/2012 г.** по описа на съда, за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на гл. XII от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.**

С решение №256 от 05.04.2012 г. по н.а.х.д. № 1822/2011 г. Районен съд, гр.Перник е потвърдил наказателно постановление № 2394/11 от 29.06.2011 г. на Началник сектор „ПП” при Областна дирекция на МВР гр. Перник, с което на В.Е.А.\*\*\* е наложено административно наказание "глоба" в размер на 300 лв., на основание чл.182, ал.1, т.5 от ЗДвП за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движение по пътищата.

В законния срок против решението е постъпила **касационна жалба от В.Е.А.\*\*\***. Жалбоподателят излага подробни твърдения за неправилност на въззивното решение, поради допуснати съществени нарушения на процесуалния и материалния закон. Оспорва установената от РС-Перник, фактическа обстановка и твърди, че скоростта на неговия автомобил не е констатирана с годно техническо средство, както и че липсва изготвена по надлежния ред разпечатка от констатациите на радара.

Иска отмяна на постановеното решение и съответно на наказателното постановление.

**Ответникът по жалбата – ОД на МВР гр. Перник, сектор Пътна Полиция** не се представлява и не изразява становище по жалбата.

**Окръжна прокуратура гр.Перник**, счита жалбата за неоснователна, извършеното нарушение за доказано и пледира оставяне в сила решението на РС, гр.Перник, с което е потвърдено наказателното постановление.

**Административен съд Перник**, след като взе предвид становищата на страните, наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.211 ал. 1 от АПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима , разгледана по същество е неоснователна.

Районен съд Перник, въз основа на събраните по делото доказателства, е установил следната фактическа обстановка: На 30.04.2011 г. около 23,25 ч., в гр.Перник,кв.Бела вода

на първокласен път №1-6, км.75 посока гр.София, В.Е.А.\*\*\*, като водач на МПС – лек автомобил с рег.№ СА 6434 РТ, при ограничение на скоростта 50 км/ч, валидно за населено място, се движи със 96 км/ч, като скоростта е установена с техническо средство-радар ТР-4, с № 332, фиксиращ скорост, дата и час.

На същата дата е съставен и акт за установяване на административно нарушение № 2394/30.04.2011 г., с който жалбоподателят се е запознал. Акта е подписан от нарушителя и в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН същият е подал писмено възражение вх.№6288/03.05.2011 г. Въз основа на съставения акт и след като е обсъдил подаденото възражение, компетентният административно наказващ орган е издал НП № 2394/11 от 29.06.2011 г.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд е приел, че жалбоподателят е осъществил състава на административното нарушение по чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП, във вр. с чл. 21, ал.1 от ЗДвП, като се е движил с превишена скорост от 96 км/ч при максимално допустима - 50 км/ч. В решението са изложени подробни мотиви защо и въз основа на кои доказателства е прието, че нарушението е осъществено, като нарушителя е санкциониран според приложимата законова норма.

Административен съд-Перник намира, че решението на въззивния съд е правилно, законосъобразно по същество и при неговото постановяване не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Районният съдия правилно е установил горната фактическа обстановка въз основа на събраните по делото писмени доказателства. Обсъдени са относимите към правния спор доказателства и възраженията във въззивната жалба, като са изложени подробни съображения защо не се приемат за основателни твърденията за незаконосъобразност на наказателното постановление. Тези изводи на съда се споделят изцяло от касационната инстанция.

При настоящото разглеждане на правния спор отново се поддържат твърденията относно негодност на техническото средство да установи безспорно извършеното нарушение; неправилно изготвената разпечатка, която е ценена от въззивния съд като веществено доказателство.

Районният съдия е аргументирал подробно своите изводи, като настоящата инстанция не намира за нужно отново да ги преповтаря, за да бъде отговорено на наведените касационни основания следва да се отбележи:

Неоснователно е възражението в касационната жалба, че техническото средство с което е установена скоростта на движение – ТР-4, №332 не е събрало годни доказателства относно скоростта на движение. В наказателното постановление е отбелязано, че същото се издава по съставен акт за установяване на административно нарушение АУАН № 2394/30.04.2011 г. В обстоятелствената част на последния актосъставителят е отбелязал, че скоростта, измерена в 23,25 ч. на 30.04.2011 г., е установена с радар ТР- 4 с фабричен № 332, т. е. посочено е въз основа на какво техническо средство е измерена скоростта. Стойностите отчетени от измервателния уред са показани на водача. Същият е възразил срещу констатациите, като е посочил, че: “не е карал със скорост по-висока от 80 км./ч.”.

Съдът е изискал, а съответно административно-наказващият орган е представил и съответните доказателства за изправност на техническото средство. Радара е включен в приложения по делото списък с идентификационните номера на радарните скоростомери, преминали успешно последваща проверка. Проверката в специализирана лаборатория е извършена на 07.06.2010 г., т. е. към датата на установяване на нарушението радарът е бил в изправност.

Настоящият състав намира, че районният съд е изпълнил задължението си да събере достатъчно и безпротиворечиви доказателства, въз основа на които е направил извода си, че нарушението, за което е ангажирана отговорността на жалбоподателя, е безспорно установено. Твърденията, че представената по делото разпечатка от техническото средство, с което нарушението е установено, не притежава качеството годно доказателствено средство не се приема от настоящия съд. Видно от данните в същата се съдържат: *дата на действията по разследване – 28.11.2011 г. ; място – гр. Перник – ОД на МВР; време на действието по изготвянето ѝ – 13:06:00; лицето, което я е изготвило – Пл.К.\*\*\*; събрани доказателства – седем на брой записа от техническото средство, измежду които и този, относим и доказващ процесното нарушение; подпис на извършилия действието и на органа запознат със същото.* Всичко това напълно покрива изискванията на чл. 129, ал. 1 от НПК за съдържание на протокола, който следва да се състави за всяко съдебно-следствено действие и който текст кореспондира с чл. 132, ал. 1 от НПК, за начина на изготвяне на веществени доказателствени средства, който указва, че „изготвянето се отразява в протокола за съответното действие или в отделен протокол”, като в случая е налице отразяване на изготвянето на вещественото доказателствено средство в протокола за съответното действие, подписан от лицето извършило го. Споменатото до тук дава основание на съда да направи заключение, че в производството пред районния съд не е допуснато съществено процесуално нарушение във връзка с процеса на доказване, което да е основание за отмяна на атакуваното решение.

При разглеждането на делото, не се констатираха пороци на атакувания съдебен акт относно неговата валидност, допустимост и съответствие с материалния закон, поради което Административен съд- Перник намира, че касационната жалба е неоснователна и решението на Районен съд - Перник, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

### **Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение №256 от 05.04.2012 г. постановено по н.а.х.д. № 1822/2011 г. на Районен съд, гр. Перник, с което е потвърдено НП 2394 от 29.06.2011 г. на Началник сектор „ПП” при Областна дирекция на МВР - Перник.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/**

**Членове:/п/**

**/п/**