

Р Е Ш Е Н И Е № 185

гр. Перник, 19 юни 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети юни две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : СТЕФАН СТАНЧЕВ

**Членове: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
 СЛАВА ГЕОРГИЕВА**

при секретаря Е. В. и в присъствието на прокурора РУМЯНА СТЕФАНОВА, като разгледа докладваното от съдията Весела Гроздинска к.н.а.х.д. № 184 по описа за 2012 година на Административен Съд Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура” - София срещу решение № 173 от 21.02.2012г. на Пернишкия районен съд, 06-ти наказателен състав по н.а.х.д. № 1689/2011г. С обжалваното съдебно решение е изменено наказателно постановление № 1523/03.09.2010г. на Директор на Дирекция „Пътни такси и разрешения за специално ползване на пътищата” при Агенция „Пътна инфраструктура” – София, с което на Н.Т.Д. ***е наложена „глоба” в размер на 2000 лева, на основание чл.53, ал. 1 т. 2 от Закона за пътищата (ЗП) за нарушение по чл. 26, ал. 2, т. 1”а” от ЗП, като размера на глобата е намален на 400 лева.

С касационната жалба се иска отмяна на оспореното решение като незаконосъобразно и постановяване на ново съдебно решение, с което да бъде потвърдено наказателното постановление. Изложени са доводи за неправилно определяне на размера на административното наказание. Твърди се, че минималният размер на санкцията по чл. 53, ал. 1, т. 2 от ЗП, в редакцията, приложима за извършеното нарушение е 1000 лева. Според касационният жалбоподател съдът неправилно и в нарушение на материалния закон е определил размер на глобата под минималния, посочен в правната норма.

Ответникът по касационната жалба, чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище за неоснователност на жалбата. Размерът на глобата е определен по действащата към момента на извършване на нарушението правна норма. Промяната на чл. 53, ал. 1 т. 2 от ЗП е от 2011г. Съдът е съобразил санкцията към датата на извършване на нарушението през 2010г., поради което е постановил правилно и законосъобразно решение, което моли да бъде оставено в сила.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник изразява становище, че касационната жалба е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок и е

процесуално допустима, а по същество е неоснователна. Към всяко деяние се прилага правната норма по време на извършването му. Деянието е извършено на 06.08.2010г., а изменението на размера на глобата е влязло в сила на 20.05.2011г., много след извършване на деянието. Счита, че решението на Пернишкия районен съд е правилно, обосновано и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила.

Административен съд – Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК намира, че жалбата е процесуално допустима, подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Постановеното съдебно решение е законосъобразно, правилно е приложен материалния закон. Първоинстанционният съд е събрал и анализирал относимите доказателства и въз основа на тях е изградил обоснована фактическа обстановка, подробно изложена в атакуваното съдебно решение, която се възприема изцяло от касационната инстанция. Въз основа на установените факти, районният съд е мотивирал законосъобразния правен извод, че извършването на административното нарушение е доказано, няма допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставяне на акта за административно нарушение и издаване на наказателното постановление.

По делото е доказано, че на 06.08.2010г. в 09.16 ч., на главен път Е 79, на разклона за Драгичево в посока гр.София, автомобил с рег. № КН 7048АС –влекач с две оси, с прикачено полуремарке с три оси с рег. № ***, управляван от Н.Т.Д.*** осъществява движение на тежко пътно превозно средство без разрешение от администрацията, управляваща пътя. Автомобилът се е движил с натоварване на тройната ос от 32 930 кг., при максимално допустимо натоварване от 24 000 кг., съгласно чл. 7, ал. 1, б. „б” от Наредба № 11 за движение на тежки и/или извънгабаритни пътни превозни средства от 03.07.2001г. (Наредба № 11/03.07.2001г.) на МРРБ. Също така общото тегло на автомобила при проверката е 52 405 кг, при максимално допустимо общо тегло 40 000 кг., съгласно чл. 6, ал. 1 т. 3 от Наредба № 11/03.07.2001г. на МРРБ.

Нарушението е по чл. 26, ал. 2 т. 1 „а” от ЗП, за което по нормата на чл. 53, ал. 1 от ЗП се предвижда административно наказание глоба в размер от 300 до 2000 лева. Неоснователни са възраженията в касационната жалба за неправилно приложение на материалния закон и определяне на размер на наказанието, какъвто не е предвиден в правната норма. Нарушението е извършено на 06.08.2010г., актът за административно нарушение е съставен на 06.08.2010г., а наказателното постановление е издадено на 03.09.2010, връчено на нарушителя на 26.04.2011г. Правилно районният съд е приложил чл. 53, ал. 1 от ЗП в редакцията на правната норма към датата на извършване на нарушението 06.08.2010г. Изменението на чл.53, ал. 1 от ЗП, с което минималният размер на санкцията е завишен на 1000 лева, а максималният е завишен на 5000 лева е от 20.05.2011г. Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗАНН, за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му.

При изменението на размера на наказанието районният съд е съобразил чл.27 от ЗАНН. Вzeti са предвид степента на обществена опасност на деянието и на дееца, обстоятелството, че нарушението се извършва за първи път, както и степента на претоварване на превозното средство. Санкцията правилно е

определена при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства, но над минималния размер.

Неоснователни са дводите в касационната жалба, че съдебното решение е незаконосъобразно.

Предвид гореизложеното, Административен съд – Перник счита, че обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила и на основание чл.221, ал.1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 173 от 21.02.2012г. по н.а.х.д. №1689/2011г. по описа на Районен съд – Перник, 06-ти наказателен състав.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: 1./п/

2./п/