

гр. Перник, 19 юни 2012 год.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, втори касационен състав, в публично съдебно заседание на тринадесети юни две хиляди и дванадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : СТЕФАН СТАНЧЕВ
Членове: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря Е.В., в присъствието на прокурора Румяна Стефанова, като разгледа докладваното от съдия Гроздинска к.н.а.х.д.№ 185 по описа за 2012 година на Административен Съд – Перник, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1 предл. второ от ЗАНН във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Дирекция “Инспекция по труда”–Софийска област срещу решение № 937 от 23. 11. 2011г., постановено по н.а.х.д. № 1165/2011г. по описа на Пернишкия районен съд, 07 - наказателен състав. Със съдебното решение е изменено наказателно постановление №23-2301687 от 03.06.2011г. на Директора на Дирекция “Инспекция по труда” – Софийска област, с което на ЕТ *** ЕИК***, в качеството му на работодател е наложена “имуществена санкция” в размер на 2000 лева, на основание чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) за извършено нарушение на чл. 128, т. 2 от КТ, като имуществената санкция е намалена на 300 лева, на основание чл. 415в от КТ.

В касационната жалба са развити съображения за незаконосъобразност и неправилност на постановеното решение. Доводите са за неприложимост на привилегирвания състав на чл. 415в от КТ. Нарушението е отстранено след намеса на контролния орган, а забавянето на плащането на трудовото възнаграждение е довело до неблагоприятни последици за работника. При определяне на размера на имуществената санкция от административно-наказващият орган е съобразен чл. 27 от ЗАНН. Касационният жалбоподател иска съдебното решение да бъде отменено и на негово място да се постанови друго, с което да се остави в сила наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба не се представлява в производството пред касационната инстанция и не представя становище.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Перник дава заключение, че касационната жалба е подадена в срок и от надлежна страна и е допустима, но по същество е неоснователна.

Административен съд - Перник, като разгледа делото по реда на глава дванадесета на АПК и извърши проверка на обжалваното съдебно решение

на посочените касационни основания по чл. 348 от НПК, намира, че: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК от лице, което има правен интерес и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

С Решение № 937 от 23. 11. 2011г., постановено по н.а.х.д.№1165/2011г. по описа на Пернишкия районен съд, 07 - наказателен състав е изменено наказателно постановление №23-2301687 от 03.06.2011г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" – Софийска област, като на основание чл. 415в от КТ на ЕТ "Васил Стоичков", в качеството му на работодател е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 300 лева.

За да постанови решението си, съдът е събрал като доказателства по делото писмените доказателства, представени с преписката във връзка с наказателното постановление, както и показанията на актосъставителя, на свидетеля по акта и на работничката, на която не е било изплатено трудовото възнаграждение.

Въз основа на тях, съдът е обосновал правния извод, че при издаване на обжалваното наказателно постановление са събрани достатъчно доказателства, които установяват извършването на посоченото в наказателното постановление административно нарушение по чл. 128, т. 2 от КТ, но са налице предпоставки за малозначителност на деянието по чл. 415в от КТ. На това основание съдът е изменил наказателното постановление и е наложил имуществена санкция в размер на 300 лева.

Настоящият състав намира решението на Пернишкия районен съд за правилно и законосъобразно, постановено при правилно тълкуване и прилагане на материалния закон и процесуалните правила. Правилно е заключението, че по делото безспорно е установено извършване на нарушението – работодателят не е платил в срок уговореното трудово възнаграждение на Биляна Илиева Костова - "шивач", както и на останалите работници за месец февруари 2011г., съгласно изискванията на чл. 128, т. 2 от КТ. Касационният състав споделя становището на районния съд, че са налице основания за малозначителност на деянието, съгласно чл.415в от КТ в редакцията ѝ към момента на издаване на наказателното постановление, както и към момента на постановяване на съдебното решение. Съдът намира за правилен и обоснован извода на Пернишкия районен съд за намаляване на санкцията, поради малозначителност на деянието. Съгласно чл. 415в от КТ, за нарушение, което може да бъде отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс и от което не са произтекли вредни последици за работниците, работодателят се наказва с имуществена санкция в размер от 100 до 300 лева. Неоснователни са доводите в касационната жалба, че нарушението е отстранено след намеса на контролния орган. Изискването на нормата по чл.415в от КТ в приложимата редакция до изменението от 24.01.2012г. е само да има възможност за отстраняване на нарушението, а не това да е извършено. В случая не само, че това е било възможно, но нарушението е и отстранено и трудовите възнаграждения са изплатени, макар и със забава. Следва да се отчете, че възнагражденията за месец февруари, за чието забавено плащане е санкциониран работодателят са изплатени напълно към момента на подаване на възражението срещу акта за

установяване на административното нарушение и преди издаване на наказателното постановление. Авансово са платени част от сумите преди констатиране на нарушението и съставяне на акта. След като възнагражденията са платени в пълен размер, правилно съдът е приел, че не са причинени вреди на работниците.

Предвид горното, настоящият касационен състав намира, че следва да бъде оставено в сила обжалваното решение на Пернишкия районен съд.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 937 от 23. 11. 2011г., постановено по н.а.х.д. № 1165/2011г. по описа на Пернишкия районен съд, 07 - наказателен състав.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:/п/

ЧЛЕНОВЕ: **1./п/**
 2./п/