

Р Е Ш Е Н И Е

№ 207

гр. Перник, 28.06.2012 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Перник, касационен състав, в публично съдебно заседание на двадесет и седми юни през две хиляди и дванадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СТЕФАН СТАНЧЕВ

ЧЛЕНОВЕ: ВЕСЕЛА ГРОЗДИНСКА
СЛАВА ГЕОРГИЕВА

при секретаря И.И. и в присъствието на представител на Окръжна прокуратура-Перник-прокурор Цветков, като разгледа докладваното от съдия Георгиева КНАХД № 198 по описа на съда за 2012г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод касационна жалба на Дирекция "Инспекция по труда" Софийска област, срещу решение № 112 от 27.04.2012 г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 64 по описа на съда за 2012г.. С атакуваното решение е отменено наказателно постановление (НП) № 23-2303874 от 20.10.2011 г., издадено от Директор на Дирекция "Инспекция по труда" – Софийска област, срещу В.А.С. ***, като на основание чл. 415, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 (десет хиляди) лева за нарушение по чл. 415, ал. 2 във вр. с чл. 402, ал. 2 от КТ.

С касационната жалбата се иска отмяна на оспорваното решение. Жалбата съдържа оплаквания във връзка с изложените мотиви във въззивното решение, относно нарушено право на защита на жалбоподателя. Изложено е твърдение, че макар и формално да не е спазен редът за връчване на наказателното постановление, то с оглед това, че касационната жалба е постъпила в срок, правата на нарушителя не са накърнени. Искане за отмяна на въззивното решение и постановяване на касационно, с което отмененото наказателно постановление да бъде потвърдено.

В съдебно заседание жалбоподателят Дирекция "Инспекция по труда" – Софийска област, не изпраща представител.

Ответника по жалбата, чрез процесуалния си представител изразява становище, че касационната жалба е неоснователна.

Представителят на Окръжна прокуратура-Перник, дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, поради което постановеното от Районен съд Радомир решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, поради което се дължи разглеждането и по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административен съд – Перник, след като разгледа делото по реда на чл. 217 и сл. от АПК и прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира, че като краен резултат решението на Районен съд Радомир е правилно. Съдът е изложил пространни мотиви, относно допуснато съществено процесуално нарушение при връчване на наказателното постановление на непълнолетен член от семейството, като е счел, че това действие е ограничило правото на защита на жалбоподателя. Тези мотиви не се споделят. С оглед факта, че жалбата пред съда е постъпила в срок, то това нарушение на процесуалните правила не е ограничило до такава степен правата на жалбоподателя, че да доведе до незаконосъобразност на връчения акт.

Настоящата инстанция намира, че при издаване на наказателното постановление административно наказващият орган е допуснал един съществен порок, на който въззивният съд се е спрял само с едно изречение. Наложено е наказание "имуществена санкция" е относимо само към юридически лица и еднолични търговци, но не и към физическо лице, какъвто е настоящия жалбоподател. Това нарушение е съществено и е довело до незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление.

Мотивиран така, макар и по други съображения на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Административен съд – Перник

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 112 от 27.04.2012 г. на Районен съд – Радомир, постановено по НАХД № 64 по описа на съда за 2012г..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.